

**Энвер Измайлов**

# **Код Абсолюта**

**Путь к совершенному разуму**

**“Философская книга”, 2011**

## Содержание :

О книге «Код Абсолюта»

Предисловие.....

Введение . Ограничены ли мы собственным восприятием? ..... стр

### Часть 1

#### 1.1. Основные тезисы несимметричной диалектики

- реален ли я и окружающий меня мир?.....стр
- к чему ведет желание единства?....
- кто прав: личность или общество?....
- правда ли, что в мире нет ничего постоянного?...

#### 1.2. Примеры определений понятий

- где обрывается цепь следствий?.....
- может ли сомнение породить веру?.....
- кто я: учитель или ученик?
- почему я не могу услышать?
- так ли уж важны мои права?
- для чего совершаются преступления?..... стр
- может ли мужчина не зависеть от женщины?
- действительно ли спрос рождает предложение?
- как включить свое подсознание?
- почему я не могу достичь желанных целей?

#### 1.3. Дальнейшее определение и детализация понятий

- *немного науки. Вводим полезные символы ...*      стр

#### 1.4. Примеры детализации рассмотренных ранее понятий

- может ли духовное развитие идти против Истины? И многое другое....

### Часть 2

2.1. Код Абсолюта. Синтез всего ...      стр

2.2. Пять первоэлементов мира ...      стр

Заключение ....      стр

Приложение. Вопросы и ответы...      стр

## О книге «Код Абсолюта»

В своей работе «Код Абсолюта» Энвер Измайлов предлагает результат собственного осмысления ведической логики на основе более чем двадцатилетнего ученичества в парампаре – ведической традиции. Цель книги – дать такой метод познания, который позволил бы преодолеть как догматизм, так и скептицизм.

Наше чувственное познание дает нам знание о конкретных фактах. Этот способ познания в соответствии с ведической традицией называется пратьякша. В европейской философии предпринимались попытки выстроить систему знания с опорой исключительно на эмпирический опыт. Однако, как оказалось, такую систему знания очень легко поставить под сомнение. Эмпирический опыт ненадежный источник познания, так как дает о предмете лишь фрагментарное представление. Поэтому, чтобы избежать опасности скептицизма, познание должно опираться на положения обоснованные разумом, либо утвержденные авторитетом.

В ведической традиции познание, основанное на авторитете писаний, называется термином «шабда», а познание, опирающееся на выводы логики – «анумана». В европейской философии место авторитета писаний заняли интуитивно найденные предпосылки разума, которые лежат в основе теоретического способа познания, представляющего собой систему логических выводов из этих доопытных предпосылок. Однако и тут не исключена опасность подмены подлинного знания произвольно выбранными отвлеченными формами ума. Как убедится, что формы нашего разума не просто абстракции, сотворенные умственной фантазией, а подлинная основа знания?

В ведической традиции есть ответ на эти сомнения – необходимо опираться на авторитет Вед – шабду. В основе шабды лежит интуитивное знание, раскрывающееся в ведической традиции. Однако человек очень легко может отнестись к авторитету формально, и тогда шабда будет воспринята им догматически. Но как сделать авторитет из прошлого живым для настоящего? Чтобы преодолеть опасность догматизма, автор книги вырабатывает особый метод познания – «несимметричную диалектику», позволяющую критически переосмыслить авторитет таким образом, чтобы увидеть лежащее в его основе интуитивное знание, основанное на живом опыте общения с Высшим.

Духовный опыт бесконечно многообразен и не сводим к какой-то определенной форме, поэтому особое значение приобретает такой метод его понимания, который своей строгостью должен компенсировать неопределенность, вызванную многогранностью духовного опыта. Энверу Измайлову удалось сформулировать новый вид диалектики, основанный на шабде, в соответствии с ведической традицией. Это метод состоит в согласовании знания, полученного практически, и знания, опирающегося на духовный опыт, что позволяет автору диалектически преодолеть опасность как скептицизма, так и догматизма.

С опорой на авторитетное знание разума автор формулирует тезис, которому противопоставляет другой тезис, полученный с опорой на практическое знание. Далее происходит диалектическое согласование знания, основанного на шабде и знания, основанного на пратьякше. Однако выделенные два противоположных тезиса не равноправны, или, иначе говоря, не симметричны. Тезис, основанный на шабде, дает основу понимания, а тезис основанный на пратьякше – основание для критического переосмысления. Однако критический анализ ведет вовсе не к отрицанию, а к выявлению более глубокого знания, имеющего своим основанием авторитет. При этом формальная сторона авторитета преодолевается, благодаря чему выявляется лежащая в основе этого знания глубина духовной жизни.

Если в диалектике Гегеля тезис и антитезис снимаются в синтезе, т. е. происходит преодоление двух равных противоположных утверждений в каком-то новом понимании, то в несимметричной диалектике происходит вовсе не снятие основанного на шабде тезиса, а напротив, возвращение к нему как источнику понимания, однако уже очищенному от своей догматической формы. В результате этого очищения выявляется

интуитивное живое знание, связанное с религиозным опытом постижения Высшего начала.

Таким образом, автору удалось перекинуть мост между ведической традицией и современным философским мышлением, найти путь приобщения к древнему знанию без отрыва от современного миропонимания. Читая книгу «Код Абсолюта» мы не просто сталкиваемся с еще одним методом мышления или еще одной разновидностью диалектики, но, прежде всего, с духовным опытом, обретенным в причастности духовной традиции – непрерывной цепи ученической преемственности – парампаре.

Н.Н. Карпицкий

доктор философских наук, профессор кафедры философии СибГМУ

*Nasato dristatvat*

**Бытие не возникает**

**из небытия**

(“Ведантасутра”, 2.2.26)

## **Предисловие**

Противопоставление науки и религии, которое мы наблюдаем теперь, мудрецы древности считали невежеством. Одно без другого неполноценно: религия, не имеющая фундамента знания, является слепой верой, уделом недалёких людей. С другой стороны, знание, которое не приближает человека к Сверхсознанию (Богу), - пустое умствование.

Синтез науки и религии – вот что возвысит наше сознание и изменит общество, в котором мы живем. Такой синтез находится за пределами возможностей человеческого интеллекта, но при этом на наш взгляд он присутствует в древнейшем на земле ведическом мировоззрении.

В данной книге рассматривается ведическая логика, с помощью которой здравомыслящий человек может изгнать из своего разума двух главных врагов духовного прогресса и счастья: слепую веру и отвлеченное знание.

## **Введение**

Согласно ведическому мировоззрению, существует три способа познания: *шабда*, *анумана* и *пратьякша*.

1. *Шабда* – это свидетельство из надёжного, авторитетного источника. К примеру, ребёнок растёт без отца. И однажды наступает момент, когда он хочет узнать, кто его отец. К кому он должен обратиться, чтобы узнать об этом? Очевидно, что к матери: в этом вопросе она - гуру для ребёнка (естественный авторитет). То, что говорит мать, является для него *шабдой*. Данный пример относится к тому случаю, когда *шабда* является наилучшим или единственным способом познания.

2. *Анумана* – логический вывод. Простой пример: если известно, что  $A=B$ , а также  $B=C$ , то, согласно логике,  $A=C$ .

3. *Пратьякша* – это свидетельство нашего опыта, органов чувств. Например, когда человек ест, ему не требуются слова гуру или логика, чтобы понять, пропадает у него чувство голода или нет. В данном случае значение имеет только его собственный опыт насыщения.

Нетрудно понять, что именно с шабды начинается процесс познания в незнакомой области. Появившись на свет, человек оказывается в незнакомом и непонятном для него мире. Чувствуя свою беспомощность, ребёнок обращается с вопросами к тем, кто что-то знает об этом мире – своим родителям и учителям. Сопоставляя в разуме то, что он услышал от старших, он начинает что-то понимать (анумана) и воспринимать окружающую его действительность (пратьякша) глазами своих авторитетов. Инстинктивно идя верным путём познания, ребёнок быстро развивается, однако его развитие вскоре прекращается, поскольку родители и учителя не могут дать ему верное объяснение более сложных и важных явлений жизни и мира. Они теряют в его глазах авторитет наставников, дающих связь с истиной (шабдой). Остановившись в своём развитии, человек становится “образованным обывателем”. *Чтобы развитие не прекращалось, в нашей жизни всегда должен быть живой и авторитетный источник знания.*

Как связаны между собой шабда, анумана и пратьякша? При помощи наших органов чувств мы воспринимаем окружающую действительность (пратьякша), однако то, как наш разум интерпретирует увиденное (анумана), напрямую зависит от того, какое первоначальное представление мы имеем о том, на что смотрим. Поэтому в Ведах говорится, что *мы можем видеть только то, о чём раньше слышали с верой*. Это первоначальное представление непременно должно быть верным (должно быть *шабдой*), иначе в нашем разуме возникает ложное понимание увиденного, невежество. Простой пример из жизни. Предположим, что кто-то говорит с нами грубо. Мы, естественно, отвечаем ему взаимностью, в результате чего вспыхивает конфликт с тяжёлыми последствиями. Однако, если бы нам сказали заранее, что в этот день у нашего знакомого украли автомобиль, стали бы мы реагировать подобным образом? Очевидно, нет. Шабда просветила бы наш разум в том, что человек находится в сложной жизненной ситуации. Поэтому те же самые слова с его стороны мы восприняли бы как проявление вполне простительной слабости, а не агрессии.

Пратьякша позволяет нам воспринимать внешнюю, видимую сторону вещей и явлений, а шабда сообщает нам их внутреннюю суть, невидимую подоплёку. Невежество заключается в том, что мы судим о вещах только внешне, не зная о том, что они представляют собой на самом деле. Шабда, откуда бы мы её ни получили: из древнего писания или как откровение в молитве, - является контактом с Богом, а пратьякша – это контакт с материальной природой. Что касается ануманы - логики нашего разума, то она определяется тем, какой тип контакта мы имеем. Из-за того, что мы давно находимся в подчинении у материи, в нашем разуме прочно укоренилась материальная логика, которая не позволяет нам понимать истинный смысл вещей.

В данной книге делается попытка объяснить другую логику, основанную на шабде. Мы будем называть её *несимметричной диалектикой*, или просто ведической логикой. Изучив данный материал, читатель, возможно, придёт к заключению, что в нашем разуме сложилась *устойчивая система подмен истинных понятий на ложные*. Мы трудились над книгой в основном ради читателя, который разделяет убеждение, что, не разобравшись с собственным мышлением, невозможно изменить свою жизнь и мир вокруг себя. Эту мысль хорошо выразил Эйнштейн: “Нельзя решить серьёзную проблему на том уровне сознания, на котором она возникла”.

Ведическая логика позволяет увидеть мир другими глазами, согласовать пратьякшу с шабдой. Обретение совершенной пратьякши – это, по сути дела, итог и цель практики йоги.

Человек, опирающийся на обычную пратьякшу, не может быть авторитетом в наиболее важных вопросах смысла жизни и устройства мира, по той простой причине, что его восприятие имеет четыре неустранимых изъяна:

1. Весьма ограниченный диапазон, делающий восприятие фрагментарным.
2. Чувства создают иллюзии, когда один предмет принимается за другой, похожий.
3. Чувства несовершенны, то есть человек регулярно ошибается.
4. Потребность обманывать себя и других, иначе говоря, выдавать желаемое за действительное.

Эти изъяны лишают достоверности все, что человек создает или редактирует по своему усмотрению: философию, историю, религию и науку. Исключить эти изъяны возможно только в том случае, если существует процесс непосредственного получения знания от Творца, неискаженный пратьякшей и ануманой человека. Такой процесс имеет место быть и на санскрите называется *парампарой* – цепью ученической преемственности: с незапамятных времен сверхъестественное откровение (шабда) передавалось изустно, от учителя к ученику особым образом, бережно.

Пять тысяч лет назад мудрец Вьяса впервые изложил это знание письменно, видя наступление *Калиюги*, эпохи духовной деградации. Так появились четыре Веды. Почему Вьяса записал Веды? Хотя шабда лучше всего передается именно через звук, слово, но в Калиюгу люди стали терять способность к постижению знания на слух без искажения его смысла. Чтобы предотвратить полную утрату человечеством высших знаний, мудрецам древности, начиная с Вьясы, пришлось вводить письменность, составлять и канонизировать писания. С данной точки зрения появление письменности – результат деградации человечества, а не его эволюции, как думают сейчас. В Калиюгу все духовные учителя в своей просветительской деятельности должны опираться на свидетельства древних авторитетных писаний.

Мудрец Вьяса изложил также и ведическую логику в отдельном трактате под названием «Ведантасутра». Авторитетный текст может без искажений предать информативный аспект шабды, может также частично передать его логику, но практически не способен передать этику, дух. По этой причине живой опыт ученичества в парампаре, когда знание передается от личности к личности, по-прежнему актуален и необходим для тех, кто искренне следует по пути духовного совершенствования. Процесс парампары позволяет не только сохранять суть высшего знания, его логику и этику, но и придавать знанию новую форму в соответствии с имеющимися особенностями восприятия людей, обусловленными временем и культурой. То есть, этот процесс по сути своей диалектичен.

Данная книга является формулировкой ведического учения, к которой автор пришел в результате своего более чем двадцатилетнего ученичества в парампаре. Несмотря на то, что текст носит в значительной мере научный и философский характер, мы практически не использовали узкоспециальную терминологию, а также стремились, насколько возможно, быть ближе к жизни. Если материал местами все же покажется трудным, то просто продолжайте читать, относясь к этому как к гимнастике для разума. В определенный момент Вы почувствуете "включение" в ведическую логику и методологию, что поможет со временем обрести духовную интуицию.

Вершиной развития идей «Ведантасутры» является система великого учителя Индии Шри Чайтаньи (1486-1534 гг.). На санскрите она называется *ачинтья бхеда абхеда таттва* – логика непостижимого единства и различия, ведическая диалектика.

Диалектика – это наука о непостижимом. Противоречия в суждениях диалектической логики непостижимы для материального ума, но логичны и необходимы для пробуждения нашего сознания. Противоречие – это “трещина в иллюзии”, через которую наш разум может узреть Истину. В этой книге мы изложим основные моменты системы Чайтаньи.

Материал излагается в двух частях. В первой части книги обсуждаются восемь ключевых тезисов несимметричной диалектики, а также подмены понятий в нашем разуме. Вторая часть книги “Код Абсолюта” посвящена только одному утверждению - Девятому, содержащему многоцелевой синтез всей системы знания. Девятое утверждение откроет читателю доступ к пониманию высшей йоги, према-бхакти йоги.

Согласно ведической метафизике чисел (нумерологии), четные числа описывают двойственный мир пратьякши, природы, а нечетные числа описывают объекты из сферы шабды, сознания. Природное, т.е. чувственное восприятие для нас первично, по этой причине нумерация тезисов книги перевернута: 2,1;4,3;6,5;8,7.

## Вопросы к Введению

1. Своими словами дайте определение трех методов познания, укажите их роль и взаимосвязь. Если Вы уяснили предмет, то тогда должны быть способны привести примеры того, как эти методы действуют (в жизни).
2. В чем причина подмен понятий в нашем разуме?
3. Что является целью практики йоги?
4. Какие изъяны восприятия не позволяют нам обрести достоверное знание?

## Часть 1

### 1.1. Основные тезисы несимметричной диалектики

#### Тезис второй

##### Предмет не существует

##### Объяснение

Данное утверждение опирается на пратьякшу. В процессе познания, основанном на несовершенном чувственном восприятии, мы постоянно меняем свои представления о предмете познания. Другими словами, ни одно из таких представлений не является надёжным, или истинным. Единственное истинное утверждение, которое поэтому мы можем сделать о предмете познания, заключается в том, что он не является чем-либо из того, что мы о нём знаем сейчас или узнаем в будущем. Что же останется от предмета, если отбросить все представления о нём, создаваемые нашим восприятием? Ничего не останется - таков смысл второго тезиса. Логика, возникая из пратьякши, говорит о том, что единственной окончательной реальностью или истиной этого мира является *ничто*.

Одно из наиболее известных восточных учений, буддизм, приходит к тому пониманию, что окружающий нас мир, мы сами и даже Бог есть не что иное, как *шуньята*, небытие. Величие буддизма в том, что он избавляет человека от иллюзорных представлений, порождаемых чувственным восприятием.

## Тезис первый

### Предмет существует

#### Объяснение

Всё существует. Когда отрицается бытие какой-либо вещи, то при этом предполагается, что данная вещь существует, иначе у нас не было бы предмета суждения. Утверждение “не существует” вторично, поскольку опирается на предпосылку – утверждение “существует”, отрицая его. Бытие первично и абсолютно, а небытие – зависимо от бытия и относительно. Приведём пример. Заглянув в комнату родителей, ребёнок может сказать: “Папы и мамы нет”. При этом он имеет в виду, что их нет дома, а не то, что их нет вообще. Их нет “относительно дома”.

Кто-то может сказать, что некоторые вещи действительно не существуют (в абсолютном смысле). Скажем, если мы увидели во сне, что нам отрубили голову. Ясно, что это просто фантазии, в реальности ничего подобного не происходит. Однако любые наши мыслеобразы – это тоже материальные объекты, просто имеющие более тонкую природу. Они так же материальны, как и те вещи, которые мы видим в физическом мире. Единственное их отличие от физических объектов в том, что они воспринимаются не органами чувств тела, а тонким чувством ума. Поскольку грубая и тонкая материи взаимосвязаны, плохой сон окажет на нас такое же физическое действие (учащённое сердцебиение, холодный пот и т.п.), как и нечто ужасное, увиденное в физическом пространстве. Так что казнь действительно произошла, только не в физическом, а в тонкоматериальном мире.

Человека, который думает, будто что-то может просто не существовать, можно сравнить с вышеупомянутым персонажем из сна. Иллюзия вот в чём: человек из сна не понимает, что если бы он действительно остался без головы, то вместе с головой он потерял бы и способность видеть, как произошла казнь. Поэтому, если предмета нет вообще, то как мы можем утверждать о нём что-либо, пусть даже и то, что его нет? Вывод: абсолютное небытие - это логический нонсенс, невежество.

Вышесказанное имеет не только теоретическое значение. Мы действительно живём во сне, даже когда находимся в бодрствующем состоянии. Когда близкий человек умирает, мы думаем, что его больше нет и скорбим. Но это не более чем дурной сон (невежество и иллюзия). Проснуться - значит понять, что любимый человек продолжает существовать, только теперь уже в другом месте и теле. Имеется глубокое различие между эмоцией утраты и эмоцией разлуки: первая разрушает человека (тёмная эгоистическая эмоция в невежестве), а вторая его обогащает (светлое чувство в знании).

Итак, всё существует. Придавая несуществованию буквальный, абсолютный смысл, мы совершаем первую фундаментальную подмену в разуме истинного смысла понятия на ложный смысл. В дальнейшем мы рассмотрим ещё много понятий, и в каждом случае обнаружим такие подмены.

Первый тезис содержит шабду, верную основу для восприятия. Поскольку первично бытие, то оказывается, что второй тезис является антитезисом по отношению к первому. Посмотрим, что это значит. Согласно второму тезису предметы, которые мы воспринимаем, не существуют. Теперь, установив относительность небытия, мы будем понимать данное утверждение иначе: сами предметы существуют, но мы не

воспринимаем их в сущности, такими, какие они есть. Санскритское слово *майа* (иллюзия) буквально переводится как “не это”. В ведической традиции дается пример с верёвкой и змеей. И то, и другое существует, однако, находясь во тьме, в невежестве, мы принимаем верёвку за змею или наоборот, что гораздо хуже. Окружающий нас мир, мы сами и Бог – всё это есть, только мы имеем об этом ложные представления, вызванные чувственным восприятием. Второй тезис выражает истину, когда опирается на первый (пратьякша, согласованная с шабдой).

Рассмотрим теперь понятия существования и несуществования на примере другой пары понятий. Возьмём свет (бытие) и тень (небытие). Свет создаёт свою противоположность – тень. Однако обратное утверждение уже ложно: тень не порождает свет. “Ничто не порождает нечто” – данное утверждение «Ведантасутры» является эпиграфом этой книги. Свет существует сам по себе и никак не зависит от тени, которую создаёт. Это значит, что свет не является противоположностью тени. Нельзя понять свет как отрицание тени, как её отсутствие; это будет ложным представлением о нём. Свет, который не создает тень, на самом деле и есть тень: когда солнце скрыто облаками, его свет не создаёт теней от предметов, поскольку сам является тенью. Другими словами, тень – это тот же свет, но идущий не прямо от источника света, а рассеянный.

Люди придают тени ложный, абсолютный смысл, называя её тьмой. Для них первична тьма, небытие, а свет лишь освещает какую-то её часть. В действительности же то, что мы называем тьмой, то есть тень, - это приглушённый свет (тьма – это отсутствие света в относительном смысле). Скажем, ночная тьма – это тень, возникающая на неосвещённой солнцем стороне земли; находясь в ней некоторое время мы начинаем видеть. Почему? Потому, что ночная тьма – это тот же солнечный свет.

Наши чувства воспринимают только тень сознания - материю, которая относительно светоносна, то есть светоносна в большей или меньшей степени. Истинный же свет – это сознание, которое суть абсолютно и является прямым лучом, идущим от его Источника (Сверхсознания, или *Вишну*<sup>1</sup>). Следует четко уяснить, что в настоящее время мы называем сознанием рассеянный свет, не идущий прямо от Источника. Другими словами, мы говорим о *бессознательном*. Такова подмена понятия. Бессознательное не создает тени, поэтому мы и не сознаем своих бессознательных состояний, мы сливаемся с ними. Санскритское слово *тамас* означает “невежество” и “тьма”. С точки зрения логики это одно и то же: невежество – это неспособность к различению, т.е. тьма. Только человек с пробужденным сознанием отличает себя от своей тени, от невежества. Но для невежды его невежества не существует.

### Вопросы к первой паре тезисов

1. Объясните, каким образом логика, основанная на наблюдении, приводит к выводу о том, что основой мира является *ничто*.
2. Можете ли Вы доказать, что абсолютное несуществование чего бы то ни было не имеет смысла?
3. В чем заключается глубинная причина невежества?

---

<sup>1</sup>) Вишну – санскритский эквивалент слова ‘Всевышний’.

## **Тезис четвертый**

### **Предмет един**

#### **Объяснение**

Единство означает, что чувства или разум не воспринимают различия. Неразличимость - то же самое, что небытие, тьма. Если я не могу выделить какую-то вещь, отличить её от других, то это значит, что у неё нет отдельного существования, то есть её нет. Данный тезис является логической предпосылкой монистической системы Шанкарачарьи, согласно которой изначальным принципом мироздания является единство, тождественность. Логическим итогом концепции монизма является то, что моё 'я' (дух, сознание) не отличается от тела или, другими словами, духа нет. Тело и есть 'я'. "Всё едино" означает, что всё есть материя, только в разных формах. Такой взгляд на вещи имеет материалистическая наука, согласно которой сознание является продуктом высокоорганизованной материи. Напомним, что философия буддизма также говорит о принципе шуньяты, небытия духа. Учения монизма, материализма и буддизма опираются на логику, возникающую из чувственного восприятия, т.е. пратьяхши.

## **Тезис третий**

### **Предмет различим**

#### **Объяснение**

Существование какой-либо вещи означает, что у неё имеется уникальное бытие, отличающее её от других вещей. Таким образом, существование – это различимость. Четвертый и третий тезисы интересны тем, что в них понятия небытия и бытия проявляют себя как единство и различие соответственно. Если рассмотреть понятия единства (тождества) и различия, то можно увидеть знакомую картину: тождество зависит от различия в своём определении. Если говорится, что предмет не отличен от другого предмета, то это уже подразумевает различие между ними. В противном случае не было бы никакого "другого предмета", с которым можно было бы отождествить предмет.

Обратное же утверждение о том, что различие опирается на тождество, является ложным. Различные предметы не могут быть тождественными. Если же кто-то отождествляет различные предметы и, к примеру, заявляет: "Я - компьютер, - или, Я – президент России" (если, конечно, эти слова произносятся не компьютером и не президентом России), то его без промедления отправляют на лечение... Материальный мир вполне корректно будет сравнить с большой лечебницей для душевнобольных, поскольку здесь каждый уверен: "Я - тело"; а есть даже такие больные, которые думают: "Я – Бог, - или, Я стану Богом, достигнув нирваны".

Когда мы постигнем своё отличие от тела, мы будем правильно понимать своё единство с ним. Это единство относительно и заключается в том, что, имея материальное тело, мы должны использовать его в благих целях, а также поддерживать его в здоровом состоянии. Однако в абсолютном смысле мы никак не связаны с ним. Тело зависит от нас, но мы не должны зависеть от него. В плане межличностных отношений подлинное

единство, гармония также является относительным и достигается тогда, когда один человек понимает, в чём уникальность другого человека, его отличие. *Единство, основанное на различиях, обогащает обоих.* Ложное же понимание единства означает, что другой человек обязан смотреть на вещи так же, как мы. Из-за этого мы пытаемся лишить другую личность сознательной позиции или сами лишаемся её, подстраиваясь под амбиции партнёра. Придавая первичный, абсолютный смысл единству, мы производим подмену одного из основных понятий нашего разума и оказываемся в ловушке монизма – идеологии насилия. Именно из-за присутствия инфекции монизма в разуме происходит отчуждение между близкими людьми, а также между человеком и Богом. *Важно понять, что абсолютизированное единство - это отрицание, отчуждение.*

В ведических философских трактатах, Упанишадах много говорится о том, что изначальный принцип мироздания - дух, называемый *брахманом*, един и непостижим. Такое объяснение даётся для того, чтобы соответствовать логике пратьякши, которой интуитивно руководствуется обыватель. Чувственное восприятие говорит нам о том, что материи присуще разнообразие. Поэтому, если сказать нам, что дух един (лишен различий), то уму будет понятно, что речь идет о чем-то принципиально *отличном* от материи. Поэтому, как ни парадоксально, истинный смысл определения духа *как единого* заключается в том, чтобы указать на его принципиальное *отличие* от материи. Брахман непостижим в сфере бессознательного (в сфере чувств и ума).

Материя - противоположность духа, но дух нельзя определить как противоположность материи (свет нельзя определить как противоположность тени). Некоторое разнообразие присуще материи только потому, что в духе присутствует истинная различимость. Материя определяется как тень, следствие духа, а следствие не может обладать свойством, которого нет в причине; в противном случае невозможно объяснить, откуда данное свойство взялось в следствии, и понятие причины теряет смысл. Мы уже говорили в объяснении к предыдущему тезису, что разнообразие в материи является формальным, на уровне внешних форм. В сравнении с духом - это единообразие, поскольку все видимые материальные формы созданы из одних и тех же пяти элементов<sup>2</sup>.

Подмены понятий закреплены не только в нашем разуме, но и в языке. Когда мы говорим: “Дух нематериален”, то мы определяем первичное понятие (дух) через вторичное (материю), как его отрицание, противоположность. Так на бессознательном уровне формируется зависимость духа от материи.

### **Вопросы ко второй паре тезисов**

1. Есть ли основание утверждать, что три основных направления человеческой мысли – монизм, материализм и буддизм – имеют в своей основе одну логику?
2. Опишите, в чем заключается различие между истинным, относительным единством и единством абсолютизированным? Постарайтесь обнаружить в себе стремление к ложному единству. К каким последствиям в вашей жизни это приводит?

---

<sup>2</sup> ) Согласно ведическим источникам знания, грубая материя состоит из пяти первоэлементов. См. «Бхагавадгиту» (7.4).

3. Почему в древних трактатах сознание (дух) описывается как единое?
4. Почему следствие не может обладать свойством, которого нет в причине?

## **Тезис шестой**

### **Предмет множественен**

#### **Объяснение**

Множественность - то же самое, что единство и небытие. Мы выяснили, что единство возможно между, как минимум, двумя предметами; то есть оно множественно. Может ли множество предметов не быть единством? Нет, ведь они все являются "предметами", то есть имеют общее обозначение. Если что-то обозначается иначе, то оно и не может относиться к данному множеству. Есть поговорка: "Во тьме все кошки серые". Слова "все кошки" указывают на множественность. То, что все они "серые", означает неразличимость, единство. А слова "во тьме" указывают на небытие.

Под влиянием пратьякши человек боится быть непризнанным средой. Он думает, что общество - это истина. Другими словами, он абсолютизирует понятие множественности, сливается с толпой. Однако власть пратьякши, невежества, непреложна только в царстве животных: животное абсолютно уверено в том, что стадо знает, куда идти. Человек же, благодаря своему разуму, может усомниться в этом; именно поэтому он иногда проявляет интерес к духовному знанию (шабде), которое всегда адресовано личности, а не обществу. Это знание пробуждает в нас реальную, способную оказывать влияние на общество, личность. Растворяемся ли мы в среде или противопоставляем себя ей, бунтуем – это не важно; в обоих случаях мы зависим от ее признания, и поэтому она обуславливает наше поведение. Имитировать личность невозможно, ею можно только быть.

Также история человеческой цивилизации знает немало примеров атомистических учений, утверждающих, что изначальным принципом мироздания являются атомы, т.е. множественность. Современная материалистическая наука является одним из таких учений.

Второй тезис является логической предпосылкой буддизма, четвертый – монизма, а данный, шестой тезис – материализма. Напомним, что чётный тезис относится к внешней, феноменальной реальности (пратьякше), а нечётный – к внутренней, смысловой реальности (шабде).

## **Тезис пятый**

### **Предмет единичен**

#### **Объяснение**

Изначально предмет рассмотрения определяется только тем, что он есть. Поэтому другой, по отношению к нему, предмет определяется иначе - тем, что он не есть, его нет. Таким образом, существует *один* предмет, а другой, по отношению к нему предмет, - *не один*, множественен. Бытие - это единичность, а небытие – множественность.

Единичность - это также и различимость: то, что предмет один, означает, что он единственный в своём роде, отличается от всех других. Соответственно, множественность означает, что нет единичности: нет "я", а есть "мы", единство. В русском языке слова "единственный" и "единство" имеют общий корень. Однако, по - смыслу, единство – это множественность, прямая противоположность единичности, различимости.

Множественность, в своём определении, опирается на единичность, поскольку на самом деле её элементы всегда уникальны, единичны. Когда множественности придаётся ложный, абсолютизированный смысл, тогда её элементы рассматриваются как идентичные. Например, понятно, что выражение "все кошки серые" не означает, что они и впрямь одинаковые. Это взгляд на вещи того, кто находится во тьме, в невежестве.

Итак, истинное множество состоит из единиц, но единица не определяется тем, что она из чего-то состоит. Множественность – это отрицание единичности. Нельзя говорить об уникальных вещах: о произведении искусства, об истинном знании или о личности, - что они порождены множеством материальных элементов, из которых состоит их видимость. Случайно разбившись, фарфоровая ваза оставит после себя множество осколков, но возможно ли обратное, чтобы части, соединившись друг с другом, создали вазу? Нет, поскольку для ее воссоздания нужен изначальный замысел, её смысловая форма (единичность). Эта форма неразрушима (поскольку и не создана), и именно она побудила ваятеля воплотить её в материальных элементах, то есть в виде внешней формы, доступной для восприятия органов чувств.

Невозможно также обрести уникальное знание, коллекционируя множество теорий, являющихся осколками Истины. Истинное знание обретается целиком, как откровение Сверхсознания человеку. Сам по себе человек не способен сотворить знание, ибо творчество наступает тогда, когда Творец делает человека подобным себе. В Ведах Творец говорит: "Я - талант в человеке" («Бхагавадгита»,7.8). Учёные–материалисты утверждают, что материя порождает сознание, иначе говоря, множественность порождает единичность, примитив - уникальность. Это - главная парадигма современной науки, так называемый редукционизм. Отсюда - все эти теории о происхождении жизни из "первичного химического бульона", а также о возникновении уникальной системы мироздания в результате хаотического процесса (взрыва). Кто-то из мудрых людей прошлого сказал: "Услышав, что типографский шрифт при падении на пол сложился в поэму Гомера, я пальцем не пошевелю, чтобы пойти проверить, так ли это на самом деле". Однако сейчас люди верят в эти сказки, верят ложным теориям.

Похоже, что материалистам удалось подменить, абсолютизировать понятие множественности в разуме людей. Люди больше не видят уникальность друг в друге и в вещах, которые их окружают. Это неудивительно: ведь по мере того, как общество становится материалистичным, нарушается его связь с реальностью и усиливается единообразие: стандартные постройки, типовое образование, штампованные ценности и т.п. Для того, чтобы заставить мир не существовать, невежество применяет простой приём: сводит каждую вещь и человека к множественности. Понятие ценности (единичности, уникальности) подменяется ценой. Цена - это логическая противоположность ценности, примитивная множественность, число. Цена вещи определяется тем, какое количество людей хотят её иметь, имиджем её "бренда". Величие человека также определяется невежеством внешне, по рейтингу общественного мнения.

Абсолютизация множественности материалистической наукой означает, в частности, что атомы (элементарные частицы, скажем, электроны) не обладают свойством единичности, идентичны друг другу. Раз атом не единичен, значит, множественен, делим, то есть не является атомом (элементарной частицей). Раньше физики думали, что электрон элементарен. Потом появились более “элементарные” кварки, затем ещё более абстрактные “струны” и т.д. Так материалистическая наука заходит в тупик, тонет во множестве информации. Что называется “чем больше узнаём, тем меньше понимаем”. Атомы современной науки – это абстрактные математические модели, существующие только в голове учёных. Настоящие же атомы, образующие физические объекты, не похожи друг на друга (они единичны). Согласно ведическим источникам, грубая материя состоит из пяти уникальных первоэлементов<sup>3</sup>. Ведическое учение атомизма авторитетно, его и следовало бы развивать современной науке.

Единичность предмета – это смысловая форма, уникальность его бытия. Истинная форма не возникает из бесформенного, из множественности. Более того, как мы поймем далее, она вообще не возникает.

Логическая предпосылка эмпирической науки, множественность, основана на пратьякше: “Мы видим, что тела живых существ состоят из материальных элементов, следовательно, жизнь – это порождение материи”. Пару столетий назад существовала интересная теория возникновения мышей. Считалось, что мыши образуются из грязного белья. Рассуждение было таким: “Мы наблюдаем, что в грязном белье заводятся мыши. Следовательно, они рождаются из грязного белья”. Сейчас учёные смеются над подобными курьезами прошлого, но при этом продолжают придерживаться той же логики пратьякши, порождающей иллюзии.

В объяснении ко второму тезису мы говорили о том, что в процессе познания, основанном на наблюдении, сам предмет познания исчезает, а вместо него появляется множество представлений о нём. Множественность - это небытие. Чем больше теорий об устройстве мира создают материалисты, тем менее реальным этот мир для них становится. Поэтому последовательный в своей логике материалист неизбежно становится буддистом. Буддизм - это метафизический, продвинутый материализм.

Такими словами как “целое”, “форма” мы обозначаем единичность вещи, её смысл, назначение. А когда мы говорим о структуре, анатомии вещи, то мы говорим о её внешней, видимой стороне (множественности). Обычно же принято именно видимость вещи называть её формой. Когда разум опирается на пратьякшу, он пытается понять целое как структуру, как взаимодействие частей. То есть, с позиции логики пратьякши, части порождают целое (множественность порождает единичность). При таком подходе, чтобы изучить человека, нужно взять скальпель и посмотреть, из каких частей он состоит и как они связаны между собой. Однако не следует забывать, что в этом случае мы изучаем не человека, а труп. Труп не является формой человека, хотя внешне и претендует на это. С точки зрения разума, опирающегося на шабду, чтобы понять роль частей, нужно сначала понять целое. Поэтому ведическая медицина (Айурведа) лечит не больные органы тела, а самого человека. Другими словами, причина болезней находится не в органах (не в частях), а в сознании (целом).

### **Вопросы к третьей паре тезисов**

1. Что происходит с человеком, чей разум абсолютизирует множественность?

---

<sup>3</sup>) См. предыдущую сноску. Подробнее о первоэлементах будет говориться в конце книги.

2. Можете ли Вы объяснить утверждение: “Единство – это множественность”?
3. Почему мы утрачиваем способность ценить окружающих нас людей, впадаем в отчуждение и апатию? Напишите короткое эссе на эту тему.
4. В чем заключается разница в подходах к лечению человека в западной и ведической медицине?

## Тезис восьмой

### Предмет изменяется

### Объяснение

Как мы выяснили, небытие предмета подразумевает его бытие. А то, что предмет не существует и существует одновременно, является определением изменения. Таким образом, небытие – *это единство противоположностей, изменение*. Изменение – переход от небытия к бытию (и наоборот) - есть частичное, *временное* бытие. Понятиями, соответствующими по смыслу изменчивости, являются единство и множественность.

Поскольку обратное утверждение (что бытие едино с небытием) является ложным, то к бытию понятие изменения не относится. Бытие вечно. Уникальные предметы, такие как дух, не подвержены небытию. Изменение – это вторичное, относительное понятие. При абсолютизации понятия изменения дух тоже будет изменяться, то есть рождаться и умирать. Это, в свою очередь, будет означать, что дух тождественен материи, то есть что он не существует (материализм и буддизм). Абсолютизация изменчивости – это попытка свести всё к единству противоположностей, к небытию изменчивой материи. Абсолютизация изменчивости<sup>4</sup> Гегелем привела к тому, что Маркс увидел в его диалектике доктрину материализма и сформулировал своё учение – диалектический материализм.

Итак, к приятной компании монистов, буддистов и материалистов присоединяются последователи диалектических школ, причём не только Запада, но и Востока (где большое влияние оказывает китайская диалектическая доктрина “инь-ян”). Подчеркнём: представления вышеназванных школ философской мысли истинны, когда им придаётся адекватный относительный смысл, и они являются способами описания универсальной Истины мироздания (шабды). Даже атеизму (воинствующему материализму) есть место в шабде. Согласно учению материализма, в мире нет ничего кроме материи. Бог же за пределами материи по – определению. Поэтому утверждение атеизма о том, что Бога нет, является верным, с относительной точки зрения материализма. Таким образом, и для атеистов есть своё место в служении Богу: защищать людей от материального, ложного представления о Нем.

---

<sup>4</sup>) Ведическое знание построено на несимметричной логике: А едино с В, но В не едино с А. Таким образом, обычная диалектика (принцип единства, изменчивости) – это реплика ведической диалектики. Наш ум противится восприятию несимметричной логики Вед, поскольку в материальном мире мы не наблюдаем несимметричных связей (сознания и материи). Мы наблюдаем только предметы материи, а связи между ними всегда симметричны (3-й закон Ньютона). Нарушение симметрии – это всегда творческий акт чистого сознания, не обусловленного материей.

Когда в государстве усиливаются позиции религии, результат всегда один: распространение атеизма. Причина в том, что в Калиюгу религии материальны, то есть выполняют скорее этническую и политическую, нежели духовную, функцию. Когда религия от имени Бога начинает претендовать на мирскую власть, тогда в обществе становится актуальным атеизм как защитная реакция. То, что атеисты косвенно служат Богу, вовсе не означает, что мы должны их слушать. Их аргументы предназначены для верующих, чьи представления о Боге материальны (догматичны). Абсолютизированное учение материализма ложно.

Четыре главных доктрины пратьякши (буддизм, монизм, материализм и диалектика) воплощают в себе шабду следующим образом:

1. Нирвана – это избавление от ложного, материального 'я', а не от 'я' вообще, как в большинстве школ буддизма.

2. Дух наш может испытывать блаженство только в единении с Богом, что указывает на наличие между ними (между двумя личностями) духовной любви, према. Мониеты же школы *адвайта* понимают единство в абсолютном смысле, что наше 'я' должно *стать* Богом (слиться с ним в безличное единое) после освобождения.

3. Мир действительно состоит из атомов, однако не из тех атомов, о которых говорит учение материализма, а из пяти неразложимых субстанций<sup>5</sup>. При этом наше истинное 'я' не состоит из атомов.

4. Любая школа диалектики, скажем школа Гераклита, постулирует: "всё течёт - всё изменяется". Шабда так же утверждает, что природа *асат*, изменчива, но духовные формы при этом остаются трансцендентными и вечными, *сат*.

Четыре указанных способа описания мира даны людям Богом, воплотившимся в образах Буддхи, Шанкары, Капилы и Вьясы. Но, так как данные способы воплощения Истины интерпретируются последователями, не связанными с Ним в откровении, то эти способы абсолютизируются, превращаясь в отдельные учения, осколки Истины. Автор не претендует на откровение, он просто указывает на его единичность. В мире всегда будут множество учений, а в рамках одного учения - несколько течений. Но все они должны быть согласны друг с другом в том, что Истина, Полное Целое, единична, и не является собственностью какого-либо учения. Не приемлющие данный принцип традиции являются пратьякшей, не воплощающей шабду, но отрицающей её.

В ведические времена согласование пратьякши с шабдой происходило в культуре уважительного публичного диспута. То учение, которое представляло Истину наиболее полно и убедительно, становилось главным в обществе, и оппоненты признавали это. В данной книге делается попытка представить не абсолютизированное диалектическое учение Вьясы - составителя Вед. Это возможно благодаря цепи ученической преемственности, парампаре, передающей изначальную логику Вьясы. Доказать обществу, что данное учение воплощает в себе шабду возможно, обсуждая его с оппонентами. Оппоненты – это наши учителя, а мы – их ученики.

Вернемся, однако, к изменчивости. Противоречие, присущее изменчивости, может представлять определённую трудность для понимания. Однако это противоречие лежит в основе нашего повседневного чувственного восприятия, пратьякши. Например, дотрагиваясь до письменного стола, я воспринимаю его как бытие. Как возникает данное

---

<sup>5</sup>) См. сноску № 2..

ощущение? Над столом моя рука ничего не чувствует, стола нет. Чуть ниже – он есть. Это значит, что я воспринимаю не бытие, а границу (или единство) между несуществующим и существующим, иначе говоря, несуществующее. Граница соответствует определению изменчивости, данному в начале этого объяснения. Всё, что имеет границу (в данном случае письменный стол), не вечно, то есть имеет частичное, временное бытие.

## **Тезис седьмой**

### **Предмет неизменен**

#### **Объяснение**

В восьмом тезисе - “предмет изменяется” - слово “предмет” относится к неизменности. Проиллюстрируем это на примере. Мы смотрим на свою фотографию в детстве и думаем: “Я был маленьким, а теперь стал взрослым человеком. Я изменился”. Но мы делаем вывод об изменении тела именно благодаря тому, что наше ‘я’ неизменно. Ведь мы же не думаем, что на фотографии изображена другая личность, верно? Если бы фотография относилась к другому ‘я’, то нам бы не пришло в голову изменение, поскольку мы не воспринимали бы изображение на фотографии и свое нынешнее отражение в зеркале как один и тот же предмет (как ‘я’). Мы просто равнодушно взирали бы на изображение какого-то ребенка, но тут подходит наша мать и говорит: “Сын, а ведь это ты в трехмесячном возрасте!” Поскольку мать является естественным авторитетом в данном вопросе, то мы принимаем её слова как шабду. Осознав тождественность того, что изображено на фотографии, с собой, мы сразу подумаем об изменении: “Надо же, никогда бы не подумал, что когда-то я был таким. Ни малейшего сходства нет, даже цвет волос другой!”. Благодаря нашему неизменному ‘я’ становится возможным отождествление и восприятие изменения. Однако само это ‘я’ относится к другой категории - различия и неизменности: я отличаюсь как от того тела, которое изображено на фотографии, так и от того тела, которое имею сейчас. Я неизменен, вечен.

Логика, возникающая из пратьякши, придаёт неизменности ложный, относительный смысл. Это значит, что неизменность определяется ею через изменение, как его отрицание: как относительно медленное, незаметное для глаза, изменение.

В объяснении к предыдущему тезису мы говорили о том, что изменчивость - это ограниченность. Интересно, что люди считают границу вещей их формой. Наука логики, которую мы излагаем здесь, не поддерживает данное представление. Понятие формы определяется как единичность предмета, его уникальность. Например, я, будучи личностью, уникален. Я меняю множество тел, но во всех этих телах нечто одно остаётся неизменным - это я, внутренняя форма. Таким образом, истинная форма неизменна. Это также означает, что она безгранична. Все материальные предметы имеют границу, поэтому они изменчивы, бесформенны. Но, так как мы исходим из пратьякши, то мы смотрим на вещи не с позиции вечности, а в коротком интервале времени наблюдения. Поскольку за короткое время мы не замечаем изменений, мы считаем, что вещи неизменны, то есть что они обладают формой. Так мы принимаем видимость предмета за сам предмет.

Истинная форма объясняет смысл предмета, а не просто является его видимостью - внешней оболочкой, ограничивающей предмет. Например, если дикарь увидит стол, он не воспримет его форму. Для него стол будет просто одним из элементов интерьера комнаты, её единообразия, т.е. множественности. Если же показать ему, что стол используется для того, чтобы кушать, то стол сразу приобретет в его глазах определённую форму (уникальность и смысл). Таким образом, истинная форма воспринимается не просто через пратьякшу, а благодаря шабде, авторитетному объяснению. Другой пример. Когда человек умирает, его тело ещё сохраняет прежние границы (то, что люди обычно называют формой). Однако никто из окружающих почему-то не воспринимает это тело как человеческую форму; все переживают по поводу того, что человек ушёл. Почему? Потому что слышали из авторитетного источника, что духа, то есть смысловой формы, в этом теле уже нет.

Истинное понимание вещей отличается от ложного понимания так же, как живой человек отличается от мёртвого тела. Внешняя схожесть налицо, но различие существенное. Люди кажутся себе образованными, используют научные и философские понятия, но в основном это только видимость - внешняя мишура, наподобие дорогого костюма, украшающего тело мертвеца. Мы лишаемся истинного знания не потому, что нам не хватает какой-либо информации (множественности), а потому, что в нашем разуме всё перевернуто с ног на голову. Подмены понятий в разуме имеются потому, что наше сознание – целостность – не действует. Настоящее ведическое образование - не просто информирование, а в определённом смысле лечение. Лечение разума через пробуждение сознания. Сделав это отрезвляющее замечание, давайте продолжим ревизию понятий нашего разума.

### Вопросы к четвертой паре тезисов

1. Подумайте, к каким результатам в плане личного мировоззрения и общественного развития приводит абсолютизация изменчивости, имеющая место в системе среднего и высшего образования?
2. Какую из четырех главных школ пратьякши представляет данная книга?
3. Можем ли мы воспринимать истинную форму людей и предметов? Если да, то как?

### 1.2. Примеры определений понятий

Итак, мы дали определение четырёх пар понятий (восьми тезисов). Если читатель хочет усвоить ведическую логику, представленную в данной книге, рекомендуем ему самостоятельно рассмотреть несколько других пар понятий и прийти к важным для себя открытиям. Для того, чтобы помочь читателю в этом важном деле, мы приведём примеры такого рассмотрения.

Возьмём понятия **следствия** и **причины**. Причина является абсолютным понятием, а следствие – вторичным, относительным понятием. Никто, разумеется, не станет с этим спорить, хотя в разуме у всех имеется прямо противоположная логическая связь: мы считаем следствие абсолютным, а причину - относительным, зависимым понятием. Такую логику извлекает наш разум из материального опыта, пратьякши. Например, что было причиной появления на свет того, что мы считаем собой, т.е. тела? Любой скажет, что родители. Однако это относительная причина, поскольку у них тоже были родители.

Причина, которая является следствием чего-то ещё, есть не что иное, как следствие, а не причина. Абсолютизация следствия означает, что нет такой причины, у которой не было бы другой причины, иначе говоря, причины как таковой нет, всё является следствием. Таким образом, в нашем разуме создаётся цепь следствий, уходящая в бесконечность. Гегель называл эту бесконечность дурной, потому что она представляет собой бесконечно повторяющееся невежество в отношении того, что же является действительной причиной.

Материя сама по себе - следствие, поэтому нам не найти материальной причины появления на свет своего тела. Это верное утверждение, однако, из него не следует, что причины нет вообще. Причина не принадлежит материи, и обозначается словом *дух*<sup>6</sup>. Только не спрашивайте, пожалуйста, что является причиной духа! Это будет заикливанием невежества, дурной бесконечностью. У него нет причины, в том смысле, что он никогда не создаётся. Дух не зависит от материи, наоборот, материя зависит от него. В Ведах говорится, что женщина может забеременеть тогда, когда Бог пошлёт духовную форму, личность, в семя мужчины. Если семя не одухотворено, то зачатия не произойдёт, даже если мужчина и женщина физически здоровы. Поскольку причиной всего является дух, то мы можем достичь успеха в любом деле, если обладаем силой духа.

Рассмотрим другую пару понятий: **сомнение** и **вера**. Сомнение не может породить веру, но истинная вера рождает сомнение. Декарт говорил: "Подвергай всё сомнению". Правильное понимание данного утверждения заключается в том, что мы должны быть разумными, отделять зёрна от плевел. Мы не должны быть наивными простаками, готовыми "на веру" принимать то, что нам говорят. Получается, что в основе правильного, относительного сомнения лежит вера в существование надёжной, абсолютной истины, а также в то, что её можно постичь, в откровение. Абсолютизация же сомнения означает, что мы и не собираемся приходить к универсальной истине, поскольку не верим в сам факт ее существования. Но раз так, господин неверующий, то придётся усомниться и в собственном бытии! Именно это и происходит: когда сомнение ставит себя выше веры, это ведёт нас к саморазрушению. Мы теряем веру даже в позитивное сомнение, то есть в разум, и становимся тупыми, внушаемыми фанатиками. Вот он парадокс! Те, кто сомневаются в существовании универсальной истины, вступают в дискуссии не для того, чтобы осмыслить и принять ее, а для того, чтобы просто порассуждать, потешиться, либо навязать другим свои представления. Отсутствие веры в существование универсальной истины неизбежно ведёт человека к моральной и интеллектуальной опустошённости. Настоящий гуру даже не будет пытаться открывать сомневавшемуся глупцу сокровенные истины Вед.

**Гуру и ученик.** Если человек является учеником, если он обретает истинное знание, то это значит, что у него есть учитель. Без учителя это было бы невозможно. Однако тот факт, что у человека есть учитель, ещё не значит, что он является учеником. Понятие "ученик" - первичное, абсолютное, а понятие "гуру" - зависимое, относительное. Тот, кто считает себя учеником, может быть истинным учителем. Тот же, кто думает, что является учителем, на самом деле лжеучитель. В представлении людей понятие "гуру"

---

<sup>6</sup> ) Дух – нематериальная сущность любого живого существа. Обладает тремя свойствами, отличающими его от материи: сат (вечность), чит (познание) и ананда (счастье). Поэтому каждый стремится обрести безопасность, стать успешным и счастливым. Обычно в литературе словом "душа" обозначается не дух, а тонкоматериальное тело, в котором он воплощен (тело ума и разума), т.е. понятие женского рода. Дух же является понятием мужского рода, поэтому для него предпочтительно использовать именно это слово (дух).

связано только с пратьякшей. Гуру – это тот, кого окружает толпа последователей, боготворящая его. Гуру - тот, кто умеет красиво и эффектно говорить. Гуру, разумеется, “непогрешим”, просто в силу того, что воплощает в себе общественный или религиозный авторитет. Абсолютизация наставнического принципа в обществе ведет к появлению различных форм сектантства.

В действительности, поскольку сейчас люди вообще не верят в то, что они - суть сознание, а не тело и ум, - всё общество состоит из внушаемых людей, которыми легко манипулировать через средства массовой информации – идеальный инструмент, созданный для бизнеса современных “гуру”. *Главное отличие истинного наставника от ложного в том, что первый обращается к сознанию людей, а второй - к их подсознанию, усиливает в них зависимость, страхи.* Поскольку люди хотят быть обманутыми, обманщики плодятся как на дрожжах. С другой стороны, тому, кто сознательно предан Истине, обман не грозит. Настоящему ученику Господь всегда пошлёт настоящего учителя. Истинный ученик имеет связь с истинным учителем через шабду. Это значит, что такой ученик учится у гуру его *духовным качествам ученика*, слуги живой Истины.

**Слушать и слышать.** Просто слушать – значит не слышать или, иначе говоря, слышать не все. Это относительное понятие, связанное с внешним восприятием. Слушает тот, кто имеет учителя, слышит же тот, кто является учеником. Когда человек слышит, он имеет веру и совершает практические поступки, служение; когда же слушает - только потребляет информацию и ничего не делает для её практического осмысления. Когда человек слушает, но не слышит, у него пропадает интерес слушать, возникает апатия. Ведь следствие без причины не живёт. Поэтому слушание постоянно требует внешних перемен, новой информации: свежих новостей, новых песен, и проч. Телевизор – гениальное изобретение, позволившее миллиарды людей отвлечь от слышания и посадить их на иглу бессознательного слушания. Современное образование – это также разновидность бессознательного слушания, которое притупляет в человеке чувство удивления и радости перед миром, его вечной красотой и новизной. В этом смысле образованный человек – это потребитель, который уверен, что “мир лежит у него в кармане”.

**Права и обязанность.** Материалисты уделяют основное внимание понятию права, считая его первичным. Однако такое понимание права является ложным. Человек, чьим мотивом деятельности является личная выгода (абсолютизированное право), в принципе не способен исполнять обязанности. Он просто не понимает, что это такое. Когда люди действительно исполняют свои обязанности, права реализуются автоматически. Вопрос: “Почему нарушено право?” Ответ: “Кто-то решил, что у него есть право не исполнить свои обязанности”. Простой пример: право вождения автомобилем в обществе существует постольку, поскольку каждый водитель исполняет свои обязанности, соблюдая правила движения. Если же кто-то решит, что у него есть право ездить так, как ему заблагорассудится, то он станет опасен для окружающих (поставит под сомнение право на жизнь). Таким образом, понятие права вторично.

Общество, в котором каждый человек учится исполнять свои обязанности в отношении других, является совершенным. Абсолютизация же права в обществе делает его в лучшем случае материалистичным, а в худшем - криминальным. Вспомним навязчивую идею Раскольникова перед преступлением: “Тварь я дрожащая или право имею?”. Когда право первично, это значит, что уже не важно, преступник человек или нет, главное - признана ли его вина: “Не пойман – не вор”. В таком обществе всё, что связано

с понятием “обязанность”, например благородство и совесть, теряют всякий смысл. Имеет значение только, есть ли у тебя сила, связи и деньги, чтобы твоё “право” признали окружающие (закон джунглей). Вывод: *абсолютизация права в обществе ведёт к разрушению права* (на справедливость, безопасность и прочее).

**Наказание и преступление.** Мы не считаем наказание следствием преступления. Это проясняется в тот момент, когда мы думаем, что с нами поступили несправедливо. Воскликая: “Господи, за что?!” , - мы имеем в виду, что ничего дурного не делали, а наказание пришло. На самом деле именно это ощущение, что с нами обращаются несправедливо, что кто-то нарушает наши права, выдаёт умонастроение преступника. Те, кто упрямятся в своей правоте (то есть в своих правах), по закону кармы обрекают себя на страдания. Чтобы исправить человека, недостаточно его наказать. Нужно сделать так, чтобы он понял, что наказан справедливо. Другими словами, нужно восстановить в его разуме логическую связь наказания с преступлением. Поскольку в обществе этого не происходит из-за отсутствия духовной культуры, система наказаний в нём является бессознательной, мстительной, и только поощряет преступность. Нераскаявшийся преступник рассматривает наказание как новую несправедливость, поэтому деградирует ещё больше.

**Женское и мужское.** Женское начало зависит от мужского. Представим, что мужчина говорит: “У нас в семье все проблемы решает жена, а я за ней - как за каменной стеной”. Окружающие сразу поймут, что это говорит не мужчина, а женщина. Внешняя форма мужчины, а психика - женщины. Нормально - это когда мужчина является мужчиной, а женщина – женщиной. Мужское начало является творческим, а женское начало - вдохновляющим. Творческое начало – значит связанное с Творцом. Если мужчина не знает Бога, то его преданность Ему может проявляться и косвенно, как присутствие в жизни высоких принципов и достойных целей. Это также хорошо, и женщина будет его уважать и помогать. Говорится, что великие дела совершаются мужчинами, но за каждым таким мужчиной стоит женщина, которая вдохновляет и благословляет его. Если же мужчина не предан Богу, то женщина будет для него абсолютизированной пратьякшей, наваждением. Имея дело с такой пратьякшей, мужчина сначала погружается в грехи, а затем спивается. Женщине, как правило, такой финал не грозит. Её отвлекает от греха связь с природой: домашние дела и забота о детях. У мужчины же нет иммунитета против бесцельной жизни. Связь с природой у него гораздо слабее, поэтому без знания о смысле жизни мужчина легко деградирует. Вывод для женщины таков: даже если она превосходит мужчину в каком-либо отношении, она должна вдохновлять мужчину быть мужчиной. Независимость женщины означает для неё одиночество, а для общества – разрушение института семьи.

**Спрос и предложение.** Внешне всё выглядит так, что спрос рождает предложение. Когда людям говорят о духовном знании, то их первая реакция, как правило, такова: “Меня это не интересует”. Другими словами, у них нет спроса. Это происходит потому, что их спрос формируется массовой пропагандой (предложением) со стороны материалистов во всех средствах массовой информации: “Купите у нас лучшее пиво и лучшие сигареты, и вы будете счастливы!”. В действительности, предложение рождает спрос. Если бы в материальном мире не было учителей, идущих ради нас на риск проповеди духовного послания, то откуда бы в нас появилось влечение к тому, что нематериально? Предложение не является таковым, если от него в итоге отказываются (если оно не рождает спрос). Если свет не создаёт тень, то на самом деле это не свет, а тень. Настоящее предложение человеку – это служение ему, а от служения никто не

отказывается, ибо оно жизненно! Когда духовное послание объясняется жизненно, тогда люди принимают его, и это только вопрос времени.

**Дефицит и изобилие.** Поскольку дефицит определяется как отсутствие изобилия, то это вторичное, относительное понятие. Однако с внешней точки зрения именно дефицит является первичным понятием. Неудовлетворённость, стремление иметь всё больше и больше является основным психологическим состоянием человека. Удовлетворённых людей во всём мире единицы, и для обывателя они – либо загадка, либо ненормальные. Удовлетворённым человек становится тогда, когда обретает уникальное богатство, на которое не могут повлиять никакие материальные приобретения и потери. Таким богатством является его дух. Настоящая удовлетворенность – это не стагнация, но внутренняя динамика, счастье ученичества. Не познающий себя духовно человек всегда ощущает дефицит, остается неудовлетворённым и бедным.

Логика пратьякши заключается в том, что именно из дефицита рождается изобилие. Человек думает: “Сейчас мне самому мало, но вот когда стану богатым, тогда и начну думать о других”. Однако, на практике чем больше он получает, тем более жадным, бедным становится. Дефицит всегда только усугубляется. Состоятельного человека можно узнать не по количеству денег, а по разумной щедрости, адресованной тем, кто действительно нуждается в поддержке и способен правильно ею воспользоваться. По закону кармы богатый человек только богатеет, а бедный ещё больше беднеет. Чтобы заставить упрямого осла тяжело трудиться, хозяин взбирается ему на спину вместе со своей поклажей и показывает ему пучок травы на небольшом расстоянии от носа. Осёл думает: “Только одно усилие, и я смогу насладиться этой травой”, а затем делает шаг. Однако трава тоже почему-то “делает шаг”. Так он полуголодный бегаёт за ней весь день. Ослу даже не приходит в голову мысль, что трава растёт везде. Дефицит – это тот трюк, с помощью которого пратьякша (иллюзия) приводит в движение материальный мир.

**Иметь и быть.** В данном контексте “быть” означает не просто существование (сат), а имеется в виду смысл бытия (чит). Обычный человек ощущает собственное небытие или неполноценность как привязанность к тому, чтобы иметь. Быть богатым – значит *учиться* производить богатство по необходимости. Смысл бытия - в ученичестве. Иметь же богатство – значит *казаться* богатым в глазах окружающих (категория пратьякши). Материалистичное общество производит подмену понятия “быть” на “иметь”, абсолютизирует дефицит. Через средства массовой информации оно предлагает человеку не удовлетворяться насущными естественными потребностями, а тяжело работать ради ненасытных искусственных потребностей, возникающих при сравнении себя с другими – теми, кто имеет больше. Так общество отнимает у человека свободное время и, главное, психическую энергию, которые даны ему Богом для духовного развития. Редкие люди способны противостоять этому насилию общества над собой. Психическая энергия – это свободное внутреннее время, необходимое для творческого труда и того, чтобы слышать близких людей и Бога в своем сердце. Недостаток этой энергии проявляется в виде стресса и других видов страданий.

**Бессознательное и сознание.** Сознание активно, с ним связано такое понятие, как свобода выбора. Подсознание же (или бессознательное) инертно: мы имеем его в виду, когда произносим такие слова, как “характер” или “карма”. Сознательные поступки, совершённые в прошлом, образуют содержимое нашего подсознания. “Управляющими центрами” подсознания, на которые воздействует сознание, являются эмоции. Поступки, совершаемые без управления эмоциями и высвобождения их, не являются

сознательными, поскольку они не создают новые отпечатки (впечатления) в подсознании и не стирают старые. Не следует идти на поводу у темных эмоций: уныния, презрения, страха, ожидания и проч., ибо они запускают кармические программы в подсознании. Именно мы – суть сознание – принимаем решение, какую эмоцию санкционировать, а какую – проигнорировать, и *это решение формирует карму*. Болезни, травмы, проблемы в отношениях с близким человеком, а также другие внешние события - всё это проявления устойчивых тёмных чувств. Сознание питается шабдой, а подсознание – пратьякшей. Абсолютизированная пратьякша – это неспособность сознания управлять эмоциями. Кажется, что современный человек живёт сознательно, свободно. Но так ли это? Не является ли эта свобода видимостью, за которой кроется жизнь под контролем бессознательных страстей?

Как срабатывает программа кармы? Допустим, человек чувствует уныние. Если он не слышит шабды, подсказки Бога, то его дух, сознание пропустит эту эмоцию внутрь эго, и тогда у человека появится рак как урок природы: “Смотри, раньше ведь было хорошо, почему же ты не радовался Дарам?” Если дух усвоит урок, то рак можно будет вылечить. Итак, сознание может учиться у Бога и у природы. Большинство людей учатся только у природы, если вообще учатся... Подсознание имеет несколько уровней (в порядке углубления): тело, ум, разум и эго. Тело очищается от кармы гигиеной и постом, ум – религиозным ритуалом, разум – неискаженной философией, а эго лечится духовной любовью (бхакти).

**Цели и средство.** Средство является причиной, а цели – следствием (категория пратьякши). У всех нас имеются общие цели – безопасность, процветание, хорошая семья и т.п., однако не для всех из нас эти цели достижимы. Причина успеха или неудачи – не в том, чего мы хотим и даже не в том, что мы для этого делаем. Причина в том, *как мы это делаем*. По внешним действиям человека нельзя понять, правильным ли средством он пользуется, ибо этот вопрос относится к сфере сознания. Внешне судить о верности средства можно только по плодам (достигаются ли цели). Люди, которые думают, что для достижения успеха достаточно декларировать хорошую цель, ставят телегу впереди лошади. В своих грёзах мы все - будущие миллионеры и т.п. Реального же успеха достигают только те из нас, у кого *сознание* успешного человека (правильное средство). Успешный человек сосредоточен на настоящем, на радости осознанного действия и ученичества, неудачник же скован своими целями, то есть своими ожиданиями (будущим) и разочарованиями (прошлым). Цель *множественна*, но средство ее достижения *единично* - это энергия духа. Когда есть средство, то цель достигается автоматически.

Цель находится в относительной сфере пратьякши; это значит, что невозможно в принципе получить полный результат, можно только взять какую-то часть из возможного. Принимая это во внимание, человек избавляется от иллюзий, ожиданий и разочарований, и сосредотачивается на деле. Поскольку цели находятся в сфере пратьякши, они должны быть осязаемыми и привлекательными для чувств, в противном случае они не будут вдохновлять, высвобождать дремлющую в нас энергию. Скажем, для того, чтобы выучить язык, человек должен знать, что через год ему предстоит важная поездка за границу. Тогда он будет сосредоточен на изучении языка, а не на том, как много сможет выучить. Полезно даже повесить красивое изображение своей цели перед письменным столом. Изучение языка является не целью, но *задачей*. В чем разница между ними? Цель красива, привлекательна, а задача – нет. Цель – это наш идеал, наш гуру. А задача – труд по формированию определенного навыка или по созданию ресурса для достижения

цели. Задачи являются “управляющими центрами” пратьякши. Решать их может тот, кто контролирует свои чувства.

Настоящий ученик - тот, кто творчески подходит к служению высокой цели, то есть сосредотачивается на решении необходимых задач; что же касается самой цели, то ее привлекательность открывается милостью учителя. Если же заказ на служение исходит от благих намерений нашего неокрепшего разума (иллюзий), то при появлении неизбежных в любом серьезном деле трудностей мы поддадимся сомнению. Как говорится в поговорке: “Я - хозяин своему слову: дал его, а потом забрал обратно”. Поэтому значение учителя в жизни человека трудно переоценить. Санскритское слово “гуру” (учитель) буквально означает “тяжелый”: он толкает нас к самосовершенствованию. Ради гуру мы способны решить задачи, которые не смогли бы решить ради себя. Гуру – это духовный разум. Когда мы принимаем настоящего учителя, его харизма преображает наш разум: сомнения становятся конструктивными, в нем проявляются ценности и цели. Деятельность становится творческой, когда ученик служит устойчивым идеалам и заказу своего разума, обретенным по милости учителя.

Рассматривая любые пары понятий, важно иметь в виду следующее: когда в нашем разуме возникает правильная логическая связь, подчиняющая относительное понятие абсолютному понятию, *тогда относительное понятие становится более важным, чем абсолютное.*

Без **фундамента** не может быть дома, однако значение имеет **дом**, а не фундамент.

Жаркий **солнечный** день – это замечательно, но ценность ему придаёт **тень**.

Цель **преступления** заключается в том, чтобы получить **наказание**. Раскаявшийся преступник желает быть наказанным: в этом его прощение, а также избавление от склонности совершать преступления.

Тот, кто научился быть **учеником**, должен стать **учителем**, это важнее. Учитель может спасти весь мир, ученик же - только себя.

**Тело** человека, познавшего себя как дух, более ценно, чем его **дух**. Дух святого принадлежит только Богу, а тело – всему миру. Тело истинного *вайшнава*<sup>7</sup> является проводником духовной энергии, несущим удачу окружающим его людям.

Если в человеке мирское подчинено **духовному**, то для него **мирские** дела становятся источником бесценного духовного опыта. Часто люди думают, что духовность – удел неудачников в миру. Это заблуждение. Вайшnavу мирское (работа, семья, деньги) приносит духовное благо, поскольку он знает, как всё это связано с Вишну.

Когда женщина является верной спутницей **мужчины**, она – его лучшая половина, поскольку благодаря ей мужчина способен проявить всё лучшее, что в нём есть. Состояние общества определяется благочестием **женщин**.

**Пратьякша**, согласованная с шабдой, становится наиболее важной частью **шабды**: когда сказанное в Ведах подтверждается на собственном опыте, то такой опыт гораздо более ценен, чем наставления Вед.

---

<sup>7</sup>) Вайшнавами называют последователей *бхакти-йоги*, преданных Вишну.

Чувство **единения** с Богом (любовь к Нему, *према*) неизмеримо выше понимания **отличия** от Него: что Он велик, а мы малы.

Важна не **обязанность** человека сама по себе, а то, что благодаря ее исполнению осуществляются **права** в обществе, то есть, что общество процветает. Сознательный этот человек исполняет свой долг по собственному желанию, с радостью. Невежественные же люди исполняют свои, так называемые обязанности, бессознательно, с постыдными лицами, под давлением общественных либо религиозных установок.

Личность – это единичность, понятие абсолютное, а общество – множественность, - относительное. Однако, если в **обществе** главное внимание уделяется конкретной личности, его духовному росту, то тогда оно становится главным достоянием **личности**, которое надлежит тщательно хранить. В таком обществе человек обретает возможность стать настоящим человеком, то есть личностью. Бездуховное общество является отрицанием личности. В этом смысле можно дать очень простое определение невежества: невежество - это то, во что верят люди, собранные в большую группу.

**Изобилие** не означает отсутствие желаний, **дефицита**. Напротив, только удовлетворенный человек может желать по-настоящему. Он желает отдавать, а не брать, поэтому его желания – это истинная любовь.

Правильное управление **эмоциями** со стороны **сознания** означает не подавление их, а наоборот, культивирование. Такие светлые и сильные чувства, как решимость, милосердие, блаженство, разлука, прощение, надежда - указывают на личность, обладающую освобожденным сознанием.

Имеет значение не **средство** достижения цели, а то, что благодаря верному средству могут быть достигнуты прекрасные **цели**.

Для тренировки разума очень важно учиться не только отличать вторичные понятия от первичных, но и *видеть смысловое соответствие между, казалось бы, различными понятиями одного списка*. К примеру, в списке вторичных понятий есть такие, как **тело** и **право**. Что общего может быть между ними? Обычно человек исполняет свои, так называемые, обязанности в семье или на работе, преследуя при этом какие-то личные интересы. То есть, человека интересует не исполнение им своих обязанностей как таковое, а причитающиеся ему в результате выгоды (его права). Это значит, что он действует не как дух, а как тело. *Тело – это право, принявшее грубую материальную форму*. Поэтому в Ведах говорится, что до тех пор, пока человек не научится исполнять свои обязанности без условий, он не сможет понять, что отличен от тела. Его духовное знание так и останется бесполезной информацией. Обычный человек под видом обязанностей озабочен своими правами, поэтому он действует либо из привязанности к ожидаемому вознаграждению, либо из страха перед обстоятельствами или возможным наказанием. Такая деятельность происходит в состоянии несвободы и называется кармой. С другой стороны, тот редкий человек, который исполняет свои обязанности сознательно и по собственному выбору, даже если это сопряжено для тела с неудобствами или смертью, становится свободным, сильным и счастливым. Такой человек может реально ощутить себя личностью или духом, отличным от тела («Бхагавадгита», раздел Карма йога).

Интересно также рассмотреть смысловое соответствие между понятиями **право** и **общество**. Хотя, казалось бы, связь между этими понятиями очевидна, на самом же деле все думают, что понятие права относится к **личности**. Однако право – это категория

коллективная. Быть личностью - значит исполнять свои **обязанности**, что же касается прав (интересов и свобод), то они обеспечиваются и защищаются *обществом*. Как уже объяснялось ранее, право в обществе присутствует постольку, поскольку каждый в нём знает свои обязанности и исполняет их. Абсолютизация же права – это уничтожение права. Механизм простой: когда люди начинают думать только о своей личной выгоде, в обществе появляется враждебная конкуренция, из него исчезает право (на безопасность, справедливость и проч.). В обществе, где действительно живёт право, присутствует дух братства: каждый выполняет работу не ради себя, а как служение семье, обществу. Принцип такой: *я забочусь о людях бескорыстно и вижу, что они, когда мне что-то нужно, так же заботятся обо мне*. Можно подумать, что этот дух коллективизма навсегда ушёл в прошлое, однако это неверно: и в наше время по-настоящему процветают только те люди, которые объединены в сплоченные команды и кланы. Внутри команды или семьи нет конкуренции, люди усиливают друг друга – в этом секрет их успеха. В сфере производства возможно и необходимо соревнование между предприятиями, но внутри них оно недопустимо: именно те коллективы, в которых силён корпоративный дух, побеждают на рынке.

Возьмём теперь пару из списка первичных понятий: **ученик и предложение**. Казалось бы, тут не может быть соответствия, поскольку именно учитель предлагает знание, а ученик имеет на него спрос. *Хотя внешне это и так*, тем не менее, внутренняя суть отношений гуру и ученика в ином. Истинный ученик – это тот, кто с искренностью *предлагает* своему учителю служение. Настоящий учитель сам является учеником, то есть слугой своего учителя, Бога, и даже своего ученика, поэтому не нуждается в служении себе. Тем не менее, находясь в положении учителя, он ожидает служения от своего ученика (имеет на него *спрос*). По сути дела, побудительным мотивом духовного продвижения человека является его нежелание разочаровать учителя, его преданность учителю.

Кто же наш учитель? Как его узнать? Это тот, кто своим заказом создает пространство для нашего творчества и личностного роста. Исполняя наказ учителя, ученик сознает, что полезен и успешен, и испытывает вдохновение.

Предложение формирует спрос, так же и *ученик создаёт учителя*. Учитель становится таковым, когда у него появляется истинный ученик, то есть тот, кто стремится быть полезным ему, его делу. Ложный же ученик полон ожиданий, что гуру решит его проблемы, пытается сделать из учителя своего слугу. На начальной стадии духовного развития ученика, когда в нем доминирует бессознательное начало, вполне естественно, когда гуру действует как слуга, а ученик – как господин. Когда ребенок пребывает в младенческой зависимости, родители рады служить ему, заботиться о его нуждах, но когда он подрастает, родителям следует учить свое дитя служению и сознательной ответственности в семье, в противном случае, они будут ложными гуру. Служить своему ребенку – значит помочь ему обрести систему ценностей служения; если же ребенок укореняется в потребительском духе, то это значит, что его родители не служат ему, но выслуживаются перед ним, наслаждаются своим родительством. В существующей системе образования ученик не служит учителю, а учитель не ставит перед своим учеником творческих задач. Поэтому откуда взяться духовному прогрессу у современного человека?

Понятие **учитель** также неразрывно связано с понятием **общество**, а эти два понятия связаны с **пратьякшей**, внешним восприятием, и с ещё сотней других относительных понятий. Мы воспринимаем не вещи сами по себе, а то, *чем их принято*

*считать в обществе*, некие символы вещей, их “бренды”. Поэтому не следует думать, что объяснение истинного смысла вещей, *шабда*, будет приветствоваться толпой. Представим, что вы подошли к мясному отделу магазина и говорите продавщице: “Заверните мне, пожалуйста, вон тот труп”. Какова будет реакция окружающих? Отрицательные эмоции – растерянность или даже агрессия против вас. Совет: никогда не называйте публично вещи своими именами, ибо *шабда* в обществе не приветствуется.

*Учитель* всегда является уполномоченным представителем *общества*. Он направляет служение учеников не на себя лично, а на общество, религиозное или светское. Однако у настоящего гуру есть ещё внутренняя, первичная, к его внешнему статусу учителя, сторона: он сам является *учеником Истины*, то есть человеком, преданным Богу. Преданным не тому сектантскому богу, который “истинный только в нашем обществе, в нашей религии”, а одному на всех Всевышнему. У настоящего учителя непростая задача: он должен учить учеников не только той информации, которая принята за истину в его обществе, но ещё и побуждать их быть учениками. Быть учеником - значит слышать *шабду*, даже если она открывается в иной традиции, не бояться быть мыслящей личностью. Если ученики - неофиты развивают здравомыслие и личный духовный опыт переживания Истины, то это значит, что их гуру настоящий.

**Женское** начало также неразрывно связано с **обществом**. Женщина – это олицетворённое внешнее восприятие, **пратьякша**. Поэтому она принимает за чистую монету то, что говорят окружающие люди. Она не в силах оторваться от мирской интриги телесериала. Для неё жизненно важной информацией является то, как выглядит её тело. Следует также понимать, что женщина – это **гуру** для мужчины: эмоциональный стимул действовать он получает именно от неё и всего того, что является ее продолжением – детей, семьи и общества. Мужчина уверен, что женщина зависит от него, поэтому он приносит ей деньги, защищает ее и хочет, чтобы она была им довольна. О власти женщины над мужчиной сложены поэмы. Материалистичное общество использует женщину как секс-символ для того, чтобы заставить мужчину тяжело трудиться, подобно ослу, ради перспективы наслаждения ею. Благочестивая женщина тоже вдохновляет мужчину действовать в обществе, однако не ради своих прихотей (и обогащения стоящих за её прихотями воротил бизнеса и рекламы). Она хочет видеть его ответственным и важным человеком, поскольку именно это делает мужчину привлекательным в её глазах. Если мужчина – герой в обществе, то он автоматически является героем для женщины.

Когда у мужчины есть настоящее дело в жизни, а женщина вдохновляет его, то он подобен солнечному свету, а она – прохладной тени. Такой союз приносит счастье. Если мужчина – пустое место, а женщина доминирует, то такая семья подобна беспросветному пасмурному дню. Настоящий мужчина всегда найдёт хорошую жену, так же как искренний ученик - истинного гуру. *Причина проблем кроется в мужчинах и учениках*. Мужчина хочет идеальную женщину, но не желает быть мужчиной, избегает абсолютной ответственности. Ученик ищет покровительства великого учителя, но не хочет быть учеником, проходить через испытания. Поскольку мужской принцип абсолютен, мужчина либо является таковым, либо нет. Женский принцип, напротив, относителен, поэтому женщина может быть лучше или хуже, но при этом всегда остается женщиной. В отношении женщин не применяются строгие воспитательные меры, поскольку от них и не ожидается абсолютной ответственности. В силу своей психологической зависимости женщины обычно послушны и делают все, что могут, в рамках воспитания, полученного в своей семье.

Подчеркнём, что когда мы говорим “мужское” или “женское”, мы имеем в виду ключевые принципы, а не самого человека. Человек внутренне суть дух, мужское начало, но внешне он воплощен в природе, в женском принципе, для развития эмоциональной и интуитивной сфер (подсознания). Хотя внешне все мы женщины, тем не менее, те из нас, кто выглядят как мужчины, гораздо в меньшей степени связаны с природой и должны проявлять именно силу духа. Духу следует быть независимым от материи, но, вместо этого, он попадает в её рабство (абсолютизированная пратьякша). Логически это - то же самое, что мужчина, привязанный к наслаждению женщиной или личность, растворившаяся во мнениях, в обществе. Материалистичное общество всё больше обезличивает человека, превращает его в примитивного потребителя - индивидуалиста, часть толпы. Казалось бы, мы должны сделать вывод, что тело одерживает победу над духом, шабда исчезает, уступив первенство пратьякше. Но суть в том, что такая победа – это и есть иллюзия, абсолютизированная пратьякша.

Когда дух позволяет себе попасть в рабство к материи, то это приводит материю к разрушению - ведь она поддерживается именно силой духа. Демографическая динамика материалистичного общества потребления указывает на его скорое вымирание. Причины известны. Во-первых, такому обществу не нужна семья и дети, ведь это требует личного внимания и служения. Зачем потребителям служение? Во - вторых, материалистичное общество с его абсолютизированным правом порождает моральное разложение со всеми его симптомами: наркоманией, преступностью и пр. Если общество основано на духовных ценностях, то оно побуждает каждого человека быть личностью, согласовывать свою жизнь с шабдой, замыслом Бога. В таком обществе царит мирная атмосфера служения, а не потребления и насилия, поэтому женщины не боятся давать жизнь детям, а мужчины – брать ответственность за семью.

Обезличивание человека происходит в обществе в первую очередь экономически. Общество присваивает труд человека, а взамен предлагает ему деньги, зарплату. Это так удобно! Присвоение труда происходит потому, что земля и другие средства производства принадлежат не тому, кто их использует, а кому-то другому: гуру современного общества - капиталисту или государству. Работодателю, присваивающему чужой труд, важно убедить человека в том, что он - тело, чьи потребности удовлетворяет работодатель (источник денег). С целью усилить в человеке чувство ложной зависимости от работодателя ведётся повсеместная пропаганда дефицита в чувственных удовольствиях. На уровне бессознательного это побуждает нас признать самым *ценным* в жизни то, что таковым не является: цифры на бумаге (деньги), превращая их тем самым из обычного помощника товарообмена в абсолютизированную пратьякшу, в магический фетиш.

Согласно Ведам, материальные достояния земли принадлежат не капиталисту и не государству, но одному только Богу. На практике это значит, что за каждым мужчиной от рождения закреплено право наследования доли имущества своего Всевышнего Отца, то есть право использования земли и того, что она дает, *для обеспечения необходимых потребностей своей семьи*. Обеспечение этого права и есть экономический критерий духовности общества. Каждому мужчине, готовому обзавестись семьей, должна быть безвозмездно выделена доля, достаточная для экономической защищенности его семьи. Безусловно, данное право действует постольку, поскольку человек исполняет создающие это право *обязанности*, а именно: использует выделенное ему в личную собственность имущество по назначению, рачительно, и не для продажи. Продавать и обменивать следует излишки того, что человек производит для нужд семьи, но не базовые активы семьи. Главная функция государства заключается в том, чтобы защищать личную собственность семьи и право передачи этой собственности по наследству потомкам.

Как мы знаем, ни при социализме, ни при капитализме люди землю не получили. Причина этого известна: атеистические лидеры человечества не собираются воплощать замысел Всевышнего. Они, используя различные социальные “измы”, присваивают себе собственность Бога, выделенную и всем остальным Его детям. Виноваты, разумеется, не только атеисты, но и “остальные”, которых устраивает такое положение дел. Выход видится в том, что те из нас, кто желают быть личностями, должны *взять на себя ответственность за создание социальных структур, общин, основанных на духовных принципах.*

Подведем итог по данной теме: первичной категорией духовной экономики, описанной в Ведах, является независимый от работодателя и его денег человек, по своему усмотрению обменивающийся результатами своего труда с другими людьми. Без такой экономической основы быть личностью, распоряжаться своим временем, жить сознательно и творчески, становится все более затруднительным, по мере того, как атеистическая цивилизация дяди Кали “закручивает гайки”.

Напомним, что мы приводим примеры не просто для того, чтобы обсуждать общественную проблематику. Мы рассматриваем логику и вытекающую из нее этику. Наша задача – понять действие шабды, откровения на наше сознание. Если от нас скрыт внутренний смысл вещей и событий, тогда так называемое бытие определит наше сознание. Если же нам известна истина, то тогда наше сознание определит бытие. Логика разума в том и другом случае будет различна, именно эти различия мы здесь и обсуждаем. Ведическое знание очень просто и ясно решает надуманный вопрос западной философии: “Что первично: бытие или сознание?” Первичным для нас будет то, что мы сделаем таковым...

Развитое мышление всегда учитывает, что слова, в зависимости от контекста, могут обозначать понятия, относящиеся к различным сферам: либо к шабде, либо к пратьякше. Возьмем, к примеру, слово **‘форма’**. Как мы помним, данное слово выражает абсолютное понятие. Форма неизменна, ее противоположность есть бесформенность, изменчивость. Однако слово ‘форма’ может относиться и к паре ‘форма и содержание’. В этом случае форма – это относительное понятие. Именно в этом значении (внешней формы-упаковки) данное слово обычно и понимается. В нашем же рассмотрении слово ‘форма’ имеет тот же смысл, что и содержание - это содержательная, смысловая форма. Что касается формы внешней, то к ней относятся все аспекты пратьякши, такие, как ‘тело’, ‘имя’, ‘общество’, ‘женское’ и проч. Скажем, когда женщина выходит замуж, то это означает для неё переход в другую семью (общество), поэтому она меняет девичью фамилию. Для женщины замужество означает серьёзное изменение в карме, подсознании.

Когда человек становится на духовный путь, он согласует внешние аспекты жизни с внутренним содержанием духа. Это называется духовным посвящением. Внешний аспект посвящения имеет форму церемонии, когда учитель официально принимает ученика и даёт ему новое имя, имеющее глубокий духовный смысл. *Такое имя уже не относится просто к внешней форме,* поскольку одухотворяет карму ученика. Человек подсознательно старается соответствовать своему имени. Также наречение новым именем указывает на то, что человек родился еще раз, но уже в духовной традиции (семье). В Ведах говорится, что истинное знание интуитивно доступно только дваждырождённым. Тому, кто родился один раз, просто как материальное тело и ум, гораздо труднее познать своё истинное ‘я’.

Любая религиозная традиция является внешней формой, которая духовна ровно настолько, насколько в ней действуют носители шабды, ученики Истины. Веды указывают на особое значение *парампары* – цепи ученической преемственности. Речь не идет о цепи учителей, или священников, представляющих традицию (в любой религии таких людей предостаточно), имеется в виду именно присутствие в традиции истинных учеников – личностей, которые на своем пути познания жизни и смерти вышли за рамки материальных узко-сектантских религиозных представлений и достигли уровня духовной зрелости и святости. Такие люди являются хранителями откровения их традиции, без них традиция мертва. На санскрите таких людей называют *садху*; их всегда единицы, часто они вообще не присутствуют в конкретный период времени в данной религиозной традиции. Во время церемонии посвящения в монашество (*санньясу*), автор этой книги получил от своего гуру духовное имя “Бхактиведанта Садху Свами”. Хотя автор далек от того, чтобы считать себя “бхактиведантой” или “садху”, тем не менее, он принял это имя, поскольку в нем содержится прекрасный идеал бескорыстного духовного служения обществу, пробуждающий ученическое стремление к прогрессу в этом служении.

*Садху* – это человек от Бога, а не от религии. Немало искренних душ приходит в религию, чтобы встретить в ней *садху*, но вместо этого встречают корыстолюбие и политику. Некоторые из них гаснут, другие пытаются найти Бога в другой традиции. Смена религии вероятнее всего будет рассматриваться как предательство близкими и бывшими единоверцами, поэтому в данном вопросе не следует быть легкомысленными. Религия – это наш гуру. Если гуру не является учеником, другими словами, если в религии нет *садху*, то она – ложный гуру. Тот, кто уже является истинным учеником, может учиться и у истинного гуру, и у ложного гуру, в этом смысле большой разницы нет. Поэтому, зачем ему уходить? Можно привести пример с женитьбой. Если вы женились на женщине, которая вас не вдохновляет из-за своего дурного нрава, то развестись с ней – это простое решение, которое является поражением в плане обретения абсолютной мужской ответственности. Если вы решите развестись с женой потому, что встретили женщину более приятную для чувств, то это будет предательством. Но, если вы видите, что служа дурной женщине, вы теряете силы и деградируете, то тогда развод не будет грехом. Ведь семейная жизнь – не тюрьма. Абсолютную ответственность ученика необходимо в себе тренировать, проходя через трудности, но её не следует имитировать, игнорируя свой реальный уровень.

Итак, имеется вопрос: благоприятно ли для ученичества человека, для пробуждения его духа служение данной семье или религии, несмотря на все сложности и разочарования? Если ответ – да, то не следует поддаваться соблазну улучшения судьбы через внешние перемены. С другой стороны, встреча с *садху* – истинно святой личностью – может рассматриваться как веская причина сменить религию (имеется в виду, если он находится в другой традиции). Смысл жизни человека ведь заключен в духовном пробуждении его личности, в том, чтобы угодить Богу, а не людям, пусть даже религиозным. Тем более что людям угодить невозможно.

Подвести итог обсуждению понятия “форма”, мы можем следующим образом: материальные формы бессмысленны, являются отрицанием содержания. Они – майя, иллюзия. Высокоразвитое сознание никогда не примет иллюзию за реальность. Однако, если форма несет в себе духовный смысл, если это внутренняя форма, то она становится для нас, наоборот, избавлением от майи и настоящим прибежищем. По-русски говоря: “Клин клином вышибают”...Эта тема получит во второй части книги свое дальнейшее развитие.

Другим примером слова, которое может обозначать понятия из различных сфер, является **любовь**. Правильно понимать любовь как чувственную, эмоциональную привязанность (сфера пратьякши, бессознательного). Однако есть ещё другая, деятельная любовь, которая относится к сознанию, к духу, и обладает независимой природой. Мы будем называть её *преданностью*. Деятельную любовь можно сравнить с пополнением счёта в банке, а чувственную любовь – со снятием средств со счёта. Чувственная любовь изменчива, временна, а преданная любовь вечна. Обычно люди абсолютизируют чувственную любовь, поют и мечтают о ней. Погружаясь с головой в свои ощущения, они затем, по прошествии некоторого времени эйфории, вдруг обнаруживают, что чувство к любимому человеку высохло, подобно тому, как кутила вдруг узнаёт, что остался без денег.

Что же такое преданность и как она рождает любовь? В отличие от чувственной любви, которая связана с психофизическим, подсознательным планом, преданность – это *сознательное творчество*. Именно деятельная любовь открывает неизведанные грани близкого человека, что пробуждает с новой силой чувственную любовь. Стоит отметить, что чувственная любовь отрицает преданность, ослепляет, поэтому, когда партнёры начинают эксплуатировать друг друга в плане чувственных удовольствий, они постепенно теряют интерес друг к другу, становятся чужими. Так любовь, лишённая преданности, разрушает сама себя. Главным качеством преданной любви является *искреннее внимание к внутреннему миру другого человека*. Именно мужской принцип способен проявлять такое внимание, которое порождает в женском принципе эмоциональную привязанность.

Любовь – это чувство *единения* двух людей, а преданность – осознание и принятие *различия* между ними. *Преданность – это всегда внутренний творческий труд и игра*. Чувственная любовь - женское начало, поэтому, когда женщина делится с мужчиной своими проблемами, она делает это не столько для того, чтобы он решил их, сколько для того, чтобы он ей посочувствовал и успокоил её. Так она достигает чувства единения с ним. Мужчине же не свойственна сентиментальность, то есть дефицит в эмоциональном единении, тем не менее, понимая и принимая, что женщина отличается от него, он должен предоставлять женщине эмоциональную защиту. Однако суть его отличия в том, что, проявляя чувства к женщине, мужчина не должен попадать в эмоциональную зависимость от нее, привязываться к ней, поскольку в этом случае мужчина подавляет в себе сознательное начало, и, как следствие, женщина перестает его уважать. Этот момент хорошо известен из классики: “Чем больше женщину мы любим...”.

Игрой мы называем творческую функцию сознания, когда человек испытывает искренние чувства, но при этом сохраняет внутреннюю отрешенность, независимость. В отрешенности мужчины – его ответственность, а не безразличие к женщине. Если женщина чувствует безразличие, если она *не чувствует эмоционального единения* с мужчиной, то она становится несчастной. Природный принцип инфантилен, поэтому если мужчина хочет иметь в лице жены друга и единомышленника, то ему следует привлекать ее как помощницу в своих делах и советоваться с ней. Сохранять верный внутренний настрой в отношениях с женщиной мужчина способен тогда, когда живёт достойно, когда имеет серьезное дело в жизни.

Ранее мы говорили о том, что понятия “женское” и “мужское” не обозначают конкретного человека. Имелось в виду, что с позиции внешнего восприятия их разделить невозможно. Единство женского с мужским, “инь-ян”, это и есть женский принцип. Когда мы видим мужчину, утонувшего в объятиях женщины, мы видим только женщину.

Мужской же принцип не зависит от женского, хотя воплощается и реализуется в нем. Внешне мы все, мужчины и женщины, относимся к женскому принципу, к природе. Поэтому мы естественным образом *чувственны*; данной склонности не нужно никого обучать. Но Веды говорят, что чувственные потребности женщины в девять раз глубже, чем мужчины. Имеется в виду, что в женской психике (инь) абсолютный мужской принцип сознания реализовать гораздо сложнее, чем в мужской (ян). Мужская психика также относится к женскому принципу, но именно в ней в первую очередь может воплотиться шабда. Поэтому, *хотя учитель – это женский принцип, духовными учителями (гуру) и священнослужителями обычно становятся именно мужчины.*

Абсолютный мужской ученический принцип, идущий от Творца, присутствует в каждом человеке, независимо от пола как его сознание, но *только потенциально*. Чтобы разбудить дремлющее в объятиях майи сознание, требуется шабда, духовное прозрение. Особенно это касается мужчин. Женщина вполне может найти себя в земных заботах и радостях. Мужчина же становится мужчиной не во внешней повседневной сфере влияния женского принципа, а сознавая высший смысл своей жизни и деятельности.

Проходя через материальные невзгоды вместе, семья становится крепче. Когда рушится завеса пратьякши, иллюзии устойчивости материи, люди начинают меньше думать о чувственных удовольствиях и проявляется их ученичество, преданность. В те редкие моменты, когда рушится эта завеса (происходят стихийные бедствия, войны и проч.), абсолютная роль мужского начала становится очевидной. Но обычно природа создаёт иллюзию стабильности, поэтому происходит абсолютизация женского принципа и роль мужчины как бы сливается с ролью женщины, лишается смысла. Для сохранения и укрепления рода человеческого, однако, крайне важно принять и осмыслить знание о коренном отличии мужского начала, проникающего и творческого, от женского принципа природы, обволакивающего и гармонизирующего. Такое знание, во всех его деталях, должно быть предметом образования и воспитания. Именно по этой причине воспитание мальчиков и девочек в традиционных культурах всегда происходит раздельно.

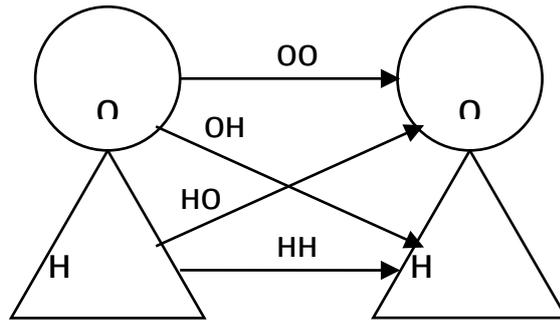
Истинной семьей во все времена является род, община. Мужчина становится таковым благодаря настоящему мужчине рода (гуру), который ставит перед ним задачи, исполнение которых требует преодоления себя, своих слабостей. Женщина получает воспитание от старших женщин рода. Так передается традиционная, божественная культура. Эмоциональные запросы женщины, ее потребности в общении в девять раз выше, чем у мужчины, поэтому если у нее нет родственников и друзей, с которыми она могла бы их реализовывать, то она может серьезно осложнить жизнь своему мужу. Психика женщины, ее мироощущение, связаны с родом. Мужчина не сможет поддержать и защитить свою семью (женщину), не защитив свой род. С разрушением общинного уклада жизни неизбежно разрушается институт семьи. Европу уже постигла эта участь, Россия же находится на этом пути. В ведической культуре мужчина, принадлежащий к интеллектуальной элите общества (брахман), выполнивший свой долг перед семьей и достигший почтенного возраста, должен был принять санньясу, то есть стать странствующим монахом. Это означало принятие посильной духовной ответственности за благополучие большой семьи, за все общество (народ).

Несимметричная диалектика постепенно одухотворяет наш разум, превращая его в духовную интуицию, в мудрость. Давайте создадим предмет созерцания для разума, сведя в одну таблицу рассмотренные понятия. Просто медитируя на смысловое соответствие внешне различных понятий из одного списка, Вы будете ощущать прогресс в понимании окружающего мира и самого себя.

Абсолютные понятия	относительные понятия
дух	тело, ум, разум, эго
сознание	бессознательное (подсознание)
причина	следствие
средство	цель
вера	сомнение
целое	части
мужское	женское
ученик	учитель
содержание	внешняя форма
свет (энергия)	тьма (материя)
форма	бесформенное
обязанность	право
слышать	слушать
изобилие	дефицит
преданность	любовь
откровение	чувственное восприятие

### 1.3. Дальнейшее определение и детализация понятий

Отдохнув немного от чистой логики на жизненных примерах её применения, вернёмся к научным основам, к теории. Определим более детально рассмотренные ранее четыре пары понятий. Для этого введём специальные обозначения. Существование и все соответствующие ему по смыслу первичные понятия обозначим символом 'н' (наличие), а несуществование и все соответствующие ему относительные понятия обозначим символом 'о' (отсутствие). Например, неизменность и изменение у нас тоже будут обозначаться как 'н' и 'о'. Предмет, изменяясь, становится другим. Здесь можно различить четыре аспекта (см.рис.). С той точки зрения, что предмет существует, а другой предмет - нет, изменение – это уничтожение, смерть (но).



В примере с фотографией ребёнка из объяснения к седьмому тезису это значит, что наше детское тело уничтожено, его нет. Однако при этом появляется взрослое тело (он). С другой стороны, поскольку предмет и то, во что он, изменяясь, превращается - суть один и тот же предмет, имеются два типа неизменности. Во-первых, существующее превращается в существующее [нн']. Неизменное существование является *полнотой* в предмете. Во-вторых, отсутствие переходит в отсутствие [oo']. Неизменное отсутствие в предмете - это *пустота* в нём.

Если 'н' и 'о' понимаются как единичность и множественность, то тогда будут иметь место такие определения: (но) – это переход от единичности к множественности (отталкивание, разложение), а (он) - это переход от множественности к единичности (притяжение, формирование). Таким образом, имеет место *взаимодействие* (он, но). Современная научная мысль пытается свести всё к понятию взаимодействия. Однако, при данном подходе непознанной остаётся первичная реальность, поскольку ее сущность - невзаимодействие [нн', oo']. Символ [oo'] обозначает неизменную множественность, совокупность. На санскрите она называется *прадханой*, первичной энергией, или хаосом. Когда мы говорим об изменении, то есть об уничтожении одного тела и появлении другого, что при этом остаётся неизменным? То, что оба тела из чего-то состоят, совокупность. Причём сами элементы, из которых эти тела состоят, не относятся к понятию совокупности, ибо они изменчивы. О прадхане нельзя сказать, что она из чего-то состоит. Мы имеем её в виду, когда говорим о предметах, что они из чего-то состоят. Другой тип неизменности, [нн'] – это неизменная единичность, вечная личность ('я').

Символ 'о' обозначает пратьякшу, тождество (он, но). Созидание чего-либо всегда происходит за счёт разрушения чего-то другого, а разрушение предполагает созидание оружия. Соответственно, символ 'н' обозначает шабду, различие [нн', oo']: "Я [нн'] не состою из чего-либо [oo'], а также не рождаюсь и не умираю (он, но), то есть не являюсь материей". Такова истинная личность, сознание. "Я всегда единственен, уникален". Символ [нн'] обозначает дух, который не отождествляет себя ни с прадханой, ни с временным телом, и осознаёт свою вечную форму, уникальность.

Когда люди говорят о внешнем изменении, что их тело изменяется, либо что они меняются, и то, и другое лишено смысла. В первом случае бессмыслица возникает от того, что нет одного закреплённого за нами тела, есть разные тела, в которые мы воплощаемся в разные моменты времени, поэтому какое конкретно тело меняется? Во втором случае нелогичность в том, что, раз наше 'я' - свидетель изменений - одно и то же во всех этих телах, то как можно говорить: "Я меняюсь"? Правильное понимание изменения заключается в том, что *я меняю тела*. Это явление называется

реинкарнацией. Смена тел происходит как в этой жизни, так и при переходе к новому циклу (воплощению). Согласно ведическим писаниям, когда человек входит в сон, его тонкое тело, состоящее из ума, разума и эго, отправляется путешествовать в тонкоматериальном мире. Грубое тело при этом также функционирует, поскольку тонкое тело продолжает питать его через особую “серебряную нить”. Если эта нить по каким-либо причинам рвётся, человек умирает во сне. В момент, когда тонкое тело отделяется от грубого, человек в полудрёме ощущает некий толчок. В этот момент человек получает новое грубое тело, которое несколько отличается от прежнего. *Все внешние изменения происходят скачкообразно (но)*<sup>8</sup>. Человек может заснуть больным, а проснуться здоровым (и наоборот).

Возникает вопрос: куда деваются прошлые наши тела и откуда берутся будущие? Согласно Ведам, вся совокупность тел в потенциальной форме находится в невидимой прадхане. Процесс переселения духа можно сравнить с движением луча света фонарика в темной комнате (это сцена из детектива). Представим, что на стене комнаты висят разные картины. Это будет у нас грубый аналог прадханы [оо']. Луч света - это наше сознание, дух [нн']. Луч в своём движении выхватывает из темноты то одну картину, то другую (он, но). Субъективно мы будем воспринимать это как изменение: одна картина “превращается” в другую. Процессом реинкарнации духа управляет *Сверхсознание*<sup>9</sup>. Если наше сознание сравнивать с лучом фонарика, то Сверхсознание подобно включённому свету в комнате. Сверхсознание видит в прадхане всевозможные варианты “картин” (то есть тел) и направляет дух в наиболее подходящее ему по карме тело. Причина появления материальных тел - в нашем сознании; основой всех тел является прадхана, а механизмом их появления – циклическое время (он, но). Согласно Ведам, создание и уничтожение любой вещи – это проявление её из прадханы и возвращение обратно в нее же, в состояние непроявленности [оо']. Таким образом, невидимая суть любой вещи, её смысловая форма, существует вечно и проявляется циклически, воплощаясь в материи.

Неизменность не означает статичность, единообразие. То, что мы называем неизменностью – это в действительности и есть настоящее изменение: не внешнее, не переход в другой предмет (но), а изменение в себе [нн']. Свойством неизменного сознания является изменение [нн'], в котором отсутствует разрушение (но): это вечное обновление, жизнь. Жизнь непостижима умом. Я, живое существо, всегда сознаю себя как неизменный и новый, я отличаюсь сам от себя [нн']. В этом заключается диалектический парадокс жизненной энергии, сознания. Дух обладает собственной динамикой, которая не связана с материей. Что касается статичности, то она как раз присуща внешней изменчивости (он, но) материи. Мы уже отмечали, что тело на самом деле не меняется, а просто происходит переход ‘я’ из одного тела в другое (что и воспринимается на уровне пратьякши как изменение тела). В отличие от внешних изменений материи, которые происходят скачкообразно (но), истинная изменчивость духа обладает свойством непрерывности [нн'].

Вдумчивый читатель наверняка захочет прояснить для себя такой момент. Ранее мы пришли к выводу, что неизменность первична по отношению к изменчивости, не

---

<sup>8</sup> ) По этой причине, например, переход от аналоговой системы записи звука к цифровой, дискретной, – это ещё один шаг к внешнему восприятию, к тому, чтобы слушать, но не слышать.

<sup>9</sup> ) Сверхсознание – это незримое присутствие Вишну в сердце каждого живого существа.

зависит от неё. Свет не зависит от тени. Теперь же мы утверждаем, что неизменности присуща изменчивость, в свете имеется тень. Не является ли это ошибкой? Ответ таков: нет, не является. Если бы в свете не было тени, то он, будучи не целостным, не полным, зависел бы от тени в своем определении, являлся бы её противоположностью. Причина (свет) должна обладать свойствами своего следствия (тени), в противном случае невозможно объяснить, откуда эти свойства взялись в следствии, и понятие причины теряет смысл. *Однако тень, которая имеется в свете - это совсем другая тень, не внешняя.* Главным свойством света, то есть энергии, является различимость, градиент: где-то свет сильнее, а где-то слабее. Если бы в энергии не было неоднородности, то она не оказывала бы воздействия, не была бы энергией. Поскольку мы изначально определили тень как уменьшение света, то мы должны согласиться с тем, что в свете присутствует тень. Но эта тень, повторимся, принципиально отличается своей непрерывностью [оо'] от внешней тени, от светотени, которая образует резкую границу, контраст (но).

Неоднородность в свете есть свойство различимости. Благодаря данному свойству энергии мы можем воспринимать формы и цвета. Когда тучи скрывают солнце, все формы и краски окружающей природы блекнут, сереют. В Ведах говорится, что в своём первоизданном виде вся красота присутствует в духовном мире, который пронизан сиянием брахмана, чистого сознания. В сравнении с духовным восприятием земная пратьякша видит только внешнюю тень, то есть даёт чёрно-белое (серое) изображение.

Неизменная множественность [оо'], или прадхана - это ни что иное как энергия, которая всегда сохраняется (неизменность – это сохранение). Особенность её динамики в том, что в ней отсутствует возникновение (он). Она, как и сознание, не взаимодействует ни с чем. Хотя эта энергия хаоса является основой всех видимых материальных объектов, сама она невидима (вечно не проявлена). Если попросить какого-нибудь человека показать нам энергию, то он, скорее всего, покажет на любой окружающей его предмет. Однако предметы не являются энергией, хотя и сделаны из неё. Предметы временны, а энергия [оо'] вечна. То же самое относится и к сознанию [нн']: хотя мы наблюдаем различные его проявления, само сознание (вечный дух) мы не можем воспринимать с помощью пратьякши. Прадхана сравнивается в ведических источниках с почвой, на которой растут деревья всевозможных материальных проявлений. Деревья берут все элементы из почвы, но сами принципиально отличаются от неё своей недолговечностью.

Заметим, что без сознания время не может проявить из прадханы какой-либо материальный объект. Присутствие времени в прадхане – это то, что в физике называется виртуальным состоянием материи: объекты создаются и тут же разрушаются (он, но). Благодаря сознанию [нн'] появляется функция поддержания, из-за чего и “существуют” временные формы, объекты материи. Созидание – это будущее (он), а разрушение – прошлое (но). Настоящее [нн'] - категория духовная, и в материальном мире только единицы (освобождённые личности) живут в нём. Настоящее – это вечность.

(он, но) – это “инь-ян”, символ пратьякши, видимости. Рождение (он) - это существующее, которое пока еще выглядит несуществующим, а смерть (но) – это несуществующее, которое пока еще выглядит существующим. Это значит, что рождение происходит в момент зачатия, а не тогда, когда ребёнок выходит из тела матери. Человек уже есть, хотя его не видно и кажется, что его ещё нет. С позиции логики пратьякши, аборт – это предотвращение рождения, а согласно логике, основанной на шабде -

убийство. Как мы обсуждали ранее, в момент смерти человека его тело остаётся прежним, поэтому кажется, что человек есть, хотя в действительности его уже нет.

Материалистическая наука объясняет сознание и жизнь взаимодействием на молекулярном уровне. Посмотрим, что это значит. Известно, что момент смерти, по смыслу, – это одномоментное событие. Человек не бывает “почти живым” или “почти мёртвым”. Он либо жив, либо мёртв. В момент смерти из глаз исчезает живой блеск, а осциллограф, фиксирующий электрические колебания в мозге, показывает прямую линию. Возьмём промежуток времени между тем моментом, когда человек был ещё жив, и тем моментом, когда обнаружилось, что он умер, и устремим его к нулю, к моменту смерти. За это ничтожно малое время на молекулярном уровне не могло произойти никаких изменений, поскольку для этого понадобилась бы бесконечно большая энергия. Вопрос к ученым-материалистам: почему человек умер, если в момент смерти не происходило никаких изменений в биохимической структуре? Подлинно научное объяснение одно: в момент смерти от тела отделяется сознание (дух), сама жизнь. Поскольку сознание нематериально и не имеет массы, оно отделяется от тела мгновенно.

Для того, чтобы сделать обсуждаемые в данной книге понятия максимально наглядными, мы можем устроить их математическое представление. Читатель, не имеющий университетского физико-математического образования, эту часть текста может пропустить и ознакомиться с выводами. Неизменная единичность может быть представлена единицей:  $nn' = 1$ . Соответственно,  $oo' = -1$ . Противоположная категория, то есть изменение в этом случае будет представляться мнимыми числами:  $on = i$ ,  $no = -i$ . Что касается математических объектов, которыми могут быть представлены наши символы, то первый объект в паре (например, в паре  $nn'$  это  $n$ ) будет функциональным оператором, а второй – соответствующей ему переменной. Таким образом, мы имеем для неизменности:  $n = D_n$ ,  $o = -D_o$ , а для изменения:  $o = iD_n$ ,  $n = -iD_o$ .

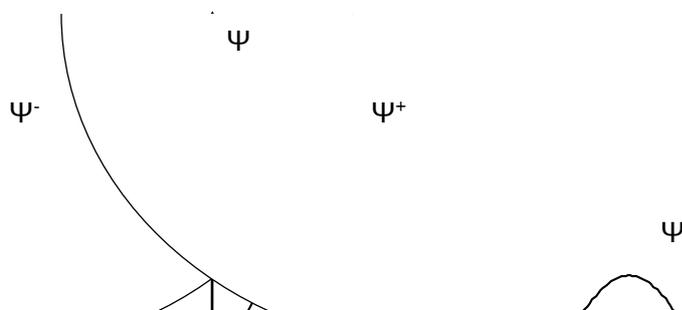
Динамические уравнения состояния будут при этом выглядеть следующим образом:

$$\text{Для неизменности: } D_n \Psi^+ = n \Psi^+, D_o \Psi^- = -o \Psi^-.$$

$$\text{Для изменения: } D_n \Psi = -io \Psi, D_o \Psi = in \Psi.$$

Известно, что ‘o’ и ‘n’ в квантовой теории физики называются дополнительными переменными. Это значит, что когда одна из них принимает конкретное числовое значение в результате измерения, другая не поддаётся измерению, становится неопределённой. Отсюда возникает известное соотношение Гейзенберга. В нашем случае ‘o’ и ‘n’ - это время и энергия соответственно. В состоянии, длящемся во времени, энергия фиксирована. Для этого случая мы можем записать решение уравнения состояния внешнего изменения ( $\Psi$ ). Добавив к нему решения уравнений, описывающих состояние неизменности [ $\Psi^+$ ,  $\Psi^-$ ], мы получим известные всем функции, которые изобразим ниже графически:

$$\Psi^+ = \Psi_0^+ \exp(i\check{n}t); \Psi^- = \Psi_0^- \exp(-i\check{o}t); \Psi = \Psi_0 \exp(i\check{n}t). \quad \text{Здесь } \check{o}, \check{n} \text{ – числовые параметры.}$$



Обсудим результаты. Состояние чистого сознания [нн'] описывается функцией  $\Psi^+$  максимально возможного роста (экспонентой). Это объясняет многие моменты, о которых говорится в ведических писаниях. Как мы знаем, сознание отождествляет себя с материей (он, но). Если сравнить динамику сознания  $\Psi^+$  и материи  $\Psi$ , то можно увидеть, что на определённом отрезке времени динамика материи носит положительный характер, как и динамика сознания. Это рождает в нас иллюзию, привязанность. Затем рост прекращается, приходит разочарование и, наконец, динамика становится отрицательной (страдание и апатия). Затем всё повторяется снова. О том как сознание высвобождает присущую ему экспоненциальную динамику, мы поговорим после того, как сформулируем Девятое утверждение.

Относительно энергии [оо'] можно сказать, что в количественном отношении она сохраняется, но состояние её описывается функцией  $\Psi^-$  экспоненциального затухания. Это свойство энергии известно как второй закон термодинамики (рост энтропии, хаоса в замкнутой системе). Функция же состояния всех проявлений энергии, то есть материи как таковой – это  $\Psi$ , колебательный процесс. Он лежит в основе всего, что мы видим во внешнем мире, и является одномерной проекцией вращения (фактора времени).

Второй закон термодинамики даёт нам ясное представление о свойствах энергии. Изолируя любой материальный предмет от внешнего воздействия, мы тем самым определяем его истинные свойства, без примеси извне. Согласно второму закону термодинамики, в изолированном предмете начинают разрушаться все структуры (происходит рост энтропии, неупорядоченности). Это означает, что сущностным свойством всякого материального предмета является пра́дхана, или хаос [оо']; сам по себе он не обладает структурой, то есть внешней формой (он, но). Фактически, изолируя предмет, мы изолируем его от воздействия сознания, поскольку ничто другое материальное, обладая тем же свойством хаоса, не может воздействовать на данный предмет, чтобы создать в нём структуру (он). Воздействие со стороны внешнего предмета происходит только потому, что сам он структурирован, то есть является агентом, через которого действует сознание [нн']. Именно сознание вносит в хаос единичность (форму, замысел); поэтому возникают структуры, все творения (он). К примеру, мы заходим в свою комнату, видим там “хаос” и наводим порядок. Внешне кажется, что предметом, воздействующим на комнату, является наше тело, но на самом деле оно - лишь агент нашей сознательной воли.

Сознание оказывает на материю антиэнтропийное действие. Это значит, что сознание нематериально. Отрицая этот простой факт, учёные - материалисты в принципе не могут дать последовательно научное объяснение появлению какой-либо структуры. Особенно явно эта проблема проявляется в существующих космологических моделях. Суть ее в том, что если сознание считать материальным, то тогда вселенная будет замкнутой, так как вся материя, по определению, находится внутри неё. В этом случае

возникает закономерный вопрос: как вообще могла появиться глобальная структура вселенной? Это противоречит термодинамике, согласно которой, в замкнутой системе не могут возникать глобальные структуры, ее энтропия не может уменьшаться. На поставленный вопрос нет ответа в рамках парадигмы материализма. Прадхана [oo'] сама по себе не создаёт каких-либо структур (он). Для этого требуется вмешательство сознательной, не зависящей от материи причины [нн']. Имеющиеся в науке модели возникновения мироздания являются изложенными на языке математики версиями истории барона Мюнхаузена о том, как он вытащил сам себя за волосы из болота. Всё, что требуется от господина барона - это просто признать существование своего спасителя. Возможно, что при этом он потеряет свой мистифицированный геройский имидж, но зато избавится от привычки врать.

#### 1.4. Примеры детализации рассмотренных ранее понятий

Итак, мы выяснили, что каждое абсолютное понятие является внутри себя некой принципиальной различимостью [нн', oo'], а любое относительное понятие имеет два взаимоувязанных аспекта (он, но). Это было выяснено для четырёх пар понятий, входящих в тезисы, но можно рассмотреть и другие понятия. Мы возьмём для примера только некоторые из них.

**Подсознание** представляет собой сплав двух эмоциональных аспектов: ожидания и разочарования. Ожидание – это созидательная эмоция (он), а разочарование (но) – разрушительная. Очаровываясь чем-то, например какой-то идеей, мы начинаем прикладывать усилия, а разочаровываясь, пускаем все на самотек, тем самым разрушая. В объяснении к третьему тезису говорилось об абсолютизированном единстве, о том, что такое единство – это отрицание: мы пытаемся растворить себя в другом человеке (ожидание), а его – в себе (разочарование). Свое ожидание счастья люди обычно называют любовью, но эта любовь относится больше к фантазиям по поводу человека, к растворению в нем, чем к нему самому. Такая любовь иллюзорна и недолговечна.

Абсолютизированное единство, пратьякша, означает также, что из подсознания человека в окружающее пространство посылается “эмоциональный луч”, сканирующий его на тему “кто здесь главный”. Пока пространство не прощупано, человек чувствует себя скованно, комплексует. А затем он определяется и следует одной из линий поведения: если пространство харизматично, подчиняет своим превосходством или совершенством, человек заискивает перед ним (ожидание), а если извне идет доброе, либо зависимое отношение, то человек принимает его за слабость и начинает наглотать (разочарование). Сплав комплекса неполноценности и самомнения - такова извращённая суть неконтролируемого подсознания, называемая по-другому завистью. В целом, люди, живущие бессознательной, завистливой жизнью, не заслуживают доброго к себе отношения: оно их только развращает. Поэтому в материальном мире существует зло, страдание: так природа намекает на то, что мы пренебрежительно относимся к кому-то или к чему-то. Природа проявляет к нам **любовь**, которая иногда выглядит как добро (он), а иногда – как зло (но).

Ожидание и разочарование являются также перманентным **сомнением**. Обычно люди принимают заряд ожидания за **веру**, однако это не вера, а фанатизм, симптом сомнения: из-за того, что верующие люди подсознательно сомневаются в истинности своего учения, они боятся узреть присутствие Истины в иных учениях и зачастую

относятся к ним предвзято - негативно. Когда верующие люди обращаются к Богу с горячими молитвами, часто это говорит о присутствии заряда страха, что Он не слышит, или не исполнит, или даже Его вообще нет, поэтому Ему приходится принять именно заказ нашего сомнения, то есть не слышать, не исполнять и не быть. Кому же понравится недоверие?

Настоящая вера относится к *сознанию*. Сознание – это свободное, волевое начало. В отличие от подсознания оно не комплексует, не сравнивает себя с другими и не зависит от мнений и сомнений (хотя и учитывает их). Человек, живущий сознательно, обладает реализованным знанием своей *духовной уникальности*. Следует различать божественное [нн'] и демоническое [оо'] **сознание**. Божественное сознание устремлено к Богу, а демоническое – в обратном направлении. Каждый человек уже находится на одном из этих двух путей, однако внешне это не увидишь, ибо направление вектора духа неведомо пратьякше. Человек внешне религиозный, может быть демонической личностью, а формально неверующий может быть садху. Как же их отличить? Естественно, благодаря шабде. У демонических людей сильная вера и стремление к власти. “Лес рубят – щепки летят” - такова их философия. Они реально имеют силу духа и считают, что могут занять место Бога и овладеть Его Природой, развивая свои познания и технологии.

Личности, достигшие зрелой святости либо зрелой демоничности, весьма редки и в миру предпочитают не афишировать свою деятельность. Вторые обычно возглавляют тайные общества, через которые пытаются вершить делами мира (в Калиюгу вполне успешно). Садху же общаются с Богом в уединении. Иногда они, преисполнившись милосердия к мирянам, отправляются проповедовать и основывают религиозные движения. *Асуры*, демонический тип личностей, тоже любят действовать в лоне религии, видя в ней удобный инструмент власти. По этой причине в Ведах четко указывается, что священство (брахманы) не должны иметь доступа к светской власти. В обязанность брахманов входит только просвещение людей, в первую очередь правителей, кшатриев, которые призваны быть защитниками справедливости и закона.

Мы говорили ранее о том, что в ведические времена брахманы утверждали истину в культуре диспута, а не с помощью кшатриев, власти. Так же, как кшатрии поддерживали свою силу и выявляли лидеров в поединках и на поле брани, духовные и религиозные деятели испытывали свое мировоззрение на истинность в диспутах и на nive просвещения. Кшатрии не вмешивались в дела брахманов и оказывали поддержку лучшим из них ради духовного здоровья общества. Однако, поскольку асуры желают не истины, а власти, они используют религию в политических целях. Обычно осуществляют две схемы.

Схема первая: какая-нибудь религия устанавливается в обществе как единственно истинная с помощью силы. Затем правители от имени этой религии (от имени Бога) осуществляют свою власть. Когда Бога превращают в материальную силу, люди склоняются, но перестают Ему верить. Так реализуется первая схема насаждения атеизма.

Вторая схема: государство объявляется светским, а религии замыкаются на себя. Утверждая, что за пределами их учения Истина не живет, религиозные лидеры обретают светскую власть над своей паствой, не утруждая себя развитием духовных качеств садху и не испытывая свою веру и понимание в диспутах с представителями иных духовных направлений. Поскольку религии не признают, что Истина одна, и не обсуждают ее,

обычные люди на бессознательном уровне делают вывод, что единственного для всех Бога просто не существует; и тогда на это место остается один “кандидат”, которого признают все люди, независимо от их религии: деньги. В этой подмене Бога на деньги и заключается вторая схема насаждения атеизма. Светское общество является политеистическим, языческим, поэтому люди в нем деградируют в духовно-нравственном отношении.

Важно понимать религиозный характер атеизма, поэтому мы остановились на данном вопросе подробнее. Монотеизм (он) и политеизм (но) являются диалектическими противоположностями, которые, внешне противоборствуя друг другу, образуют атеистическое единство. Для достижения своих целей, садху обычно предпочитают монотеизм, асуры же - политеизм. Когда садху действуют в лоне монотеизма, то он перестает быть насильственным, атеистическим, и подходит для воплощения шабды. Такой монотеизм, признающий духовные различия на пути к одному Богу и открытый к обсуждению духовных вопросов с иными учениями, мы будем называть *теизмом*.

Обычные люди не признают бытие асуров, и, к сожалению, святых тоже. Им непонятна сила веры тех и других: ведь миряне, являясь формально верующими, на деле сомневаются в реальности духа и потому не могут принять ответственность за общество. Общество бессознательно и не может знать, что всегда находится под руководством либо садху, либо асуров. Во втором случае оно обречено на деградацию морали и вымирание.

Когда мы говорим о **множественности**, об обществе, то это понятие, будучи относительным, также имеет два взаимоувязанных аспекта, а именно: элемент множества, индивид (он) и связи между элементами (но). В данной книге мы закрепили за такими словами как: “индивид, персона” смысл, противоположный тому, который содержится в слове “личность”. Личность – это сознательное начало [нн’], а персона, индивид – бессознательное, элемент общества. Личность – это дух, а персона – тело и разум. Хотя формально любое общество возглавляет индивид (он), фактически же он не может управлять обществом (но), поскольку находится под его влиянием: содержимое разума обычного человека определяется набором представлений, принятых в обществе. Только в том случае, если индивид является личностью, то есть обладает силой духа, он способен управлять обществом.

Человек, как преданный Богу, так и демонический, постепенно теряет мирские привязанности, свои слабости. Преданный при этом идёт домой к Богу, в духовный мир, но асур рождается в хищных формах жизни<sup>10</sup>, а затем вообще может войти в прадхану. *Прадхана, энергия [оо’] – это сознание, устремлённое прочь от Бога.* Сознание может как устремиться к Богу, так и отвергнуть Его. Это определяется вектором его выбора. Возникает вопрос: обречён ли асур? Изменить направление ложно устремленного духа достаточно сложно, на это способен лишь милосердный святой, чья духовная сила (вера) превосходит силу асура.

Направление сознания более очевидно у **мужчин**, поскольку именно они должны развивать в себе свободу выбора и энергию абсолютной ответственности. В теле женщины дух находится под сильным эмоциональным, мирским влиянием, поэтому устремления её сознания смягчаются. Обычно мужчины думают, что они разумнее женщин, на самом же деле разум – это сомнение (он, но), то есть функция подсознания,

---

<sup>10</sup> ) См. «Бхагавадгиту», 16 главу.

более развитая у **женщин**. Именно из-за пассивной природы разума женщине труднее принимать решения, особенно в критических ситуациях, поэтому она нуждается в мужчине, в котором должен быть представлен принцип сознания. Различия между мышлением мужчины и женщины наглядно видны в работе мозга. Известно, что у мужчин полушария головного мозга работают попеременно, а у женщин – одновременно. Из-за того, что у женщины “слишком много” разума, ее сознание подавлено в большей степени, чем у мужчины. Мужской разум (он) менее эмоционален, чем женский (но), поэтому в большей степени связан с сознанием [нн']. Сильный разум делает женщин наблюдательными, а бессознательность – необъективными. Если жена благочестива, то мужчине следует советоваться с ней по важным вопросам. Тогда, благодаря ее разуму, он будет принимать верные решения. Решения следует принимать тому, кто занимает отрешенную, объективную позицию.

К категории абсолютного относятся свет [нн'] и тьма [оо'], поэтому они не воспринимаются чувствами напрямую. Чувства воспринимают только контраст, тень (он, но), то есть сочетание темного (он) и светлого (но). То, что видится нами как свет – это просто светлая часть тени. А то, что нам кажется тьмой – это её тёмная часть. Воспринимаемые чувствами свет и тьма - это единство противоположностей, **изменчивость**. Мудрец, чьё чувственное восприятие согласовано с шабдой, видит, как в светлом зарождается (но) тёмное, поэтому он не считает его светом. И также он видит, как в тёмном зарождается (он) светлое. Для него светлое и тёмное, хорошее и плохое, всегда неотделимы друг от друга. Обычный же человек, не обладающий развитой духовной интуицией, принимает добро и зло за чистую монету, поэтому постоянно пребывает в стрессе, порождаемом двойственностью ожидания - разочарования.

В отличие от светлого и тёмного, которые являются аспектами тени, настоящие свет [нн'] и тьма [оо'], как уже говорилось, обладают свойством **неизменности**, вечности и не воспринимаются чувствами; они *сознаются* в откровении в зависимости от направления вектора духа. Садху сознает абсолютный свет, а асур – абсолютную тьму. Иногда откровение обретают люди, побывавшие в состоянии клинической смерти, когда грубая власть пратьякши ослабевает. Сознание [нн'] является непосредственной причиной в основном творения (он), а энергия [оо'] - разрушения (но). Это означает, в частности, что садху создают новое общество, закладывают его духовные и нравственные принципы, а асуры руководят обществом главным образом в конце его временного цикла,

Светлая сторона тени (но) – это “инь”, женская сторона пратьякши, а темная сторона (он) – мужская, “ян”. Как мы помним, мужчины предназначены воплощать в себе в первую очередь сознание, а женщины – природу, разум. Женщины внешне светлые (привлекательные и активные), внутри же, психологически, - склонны к темному (чувственности и инфантилизму). Мужчины же, наоборот, внешне темные (чувственные и ленивые), а внутренне склонны к светлому (сознательной ответственности). Психика женщины прохладная и магнетичная (лунная), а психика мужчины – теплая и покровительствующая (солнечная). Они всегда взаимозависимы, тянутся друг к другу, переплетаются и антагонизируют.

Надеемся, что читатель помнит наше объяснение реинкарнации духа на примере луча света, скользящего по картинам, висящим в темной комнате? Рассмотрим другую, более простую аналогию: человек, идет из одной комнаты в другую. Это движение может рассматриваться как смерть (но) с позиции первой комнаты и как рождение (он) – с позиции второй. Когда человек оказывается в дверном проеме - это момент смерти,

тождественный моменту рождения. Данный момент наступает, как все знают, когда мужчина и женщина соединяются в интимной близости. Мужчины олицетворяют собой будущее (он), - то, чего еще нет, а женщины - прошлое (но) – то, что еще есть. Женщина – прекрасный, но, увы, увядающий цветок, стремящийся как можно дольше сохранить свою привлекательность. Для женщин психологически важна стабильность, мужчины же любят экспериментировать, рисковать. Понятно, что оба аспекта природы (он, но) присутствуют в каждом человеке, но один из них всегда преобладает, образуя его пол. Женская сторона природы (но) в девять раз превосходит по силе мужскую (он), поэтому инстинкт самосохранения в человеке развит гораздо сильнее его устремленности в будущее.

Журавль в небе и синица в руках находятся в вечном конфликте, поэтому отношения между мужчиной и женщиной простыми не бывают. Женщина возвращает мужчину “с небес на землю”, и это может быть как хорошо, так и плохо. Когда плохо, мужчина теряет заложенные в нем высокие устремления и деградирует, а когда хорошо, то его потенциальная устремленность в будущее реализуется на практике, воплощаясь в прошлом (в том, что есть). Свое будущее женщина всегда связывает с мужчиной; благочестивая женщина идет в него за своим мужем.

Личность появляется на время в “комнате” определенного тела и общества, направляясь к выходу из нее, но обыкновенные люди, лишенные шабды, не придают значения этому движению, отождествляя человека с его “комнатой”: с нацией, религией, полом и прочими аспектами природы. Они не ведают того, что короткое время, отпущенное личности на жизненный цикл, предназначено для очищения сознания, а не просто для обустройства в “комнате”. Очищенное сознание [нн] от зависимостей у природы означает, что мужская и женская составляющие природы в человеке уравниваются, и он перестает зависеть от прошлого и будущего. Такое сознание называется брахманом. Брахман счастлив своим служением, а мечты его (цели) достигаются естественным образом.

В начале временного цикла (он, но) общества сильна мужская природа, поэтому на этом этапе люди живут самодостаточными общинами. В общинах женщины спокойны, защищены; они сохраняют и гармонизируют то, что создают мужчины. В конце временного цикла, когда обществом правят асуры, женская природа становится доминирующей, неудовлетворенной, а мужская фактически вырождается. Асуры независимы от материи, но весьма изощрены в наслаждении ею. Поскольку обычные люди на бессознательном уровне копируют своих лидеров, то все общество заражается гедонизмом. Но, если для сознания асуров это безвредно, то сознание мирян, и без того зависимое, полностью подавляется доступностью неумеренных чувственных наслаждений. Именно этим объясняется социальный инфантилизм общества потребления. Большинство современных мужчин не способны обеспечить даже базовые потребности семьи, скажем, построить дом. Они стали в значительной степени зависимыми от инфраструктуры, то есть обрели женский менталитет. Подсознание воспринимает мужчиной (мужем) того, кто создает инфраструктуру, жизнеобеспечение, поэтому в урбанизированном обществе мужская функция в значительной степени передается правителям.

## Часть 2

### 2.1. Код Абсолюта

Теперь, когда мы разобрались с четырьмя парами тезисов, а также другими парами понятий, пришло время сформулировать Девятое утверждение. Мы не будем называть это утверждение тезисом, поскольку оно относится к каждой паре тезисов, являясь их синтезом.

#### Девятое утверждение

**Тезис утверждает причину, антитезис – следствие. Однако, поскольку следствие противоположно причине, отрицает её, имеется изначальная Причина, которая обладает свойствами как причины, так и следствия.**

#### Объяснение

Рассмотренные ранее утверждения содержали определения категорий Абсолюта (шабды и пратьякши), но данное утверждение является определением самого Абсолюта. Абсолют обладает всеми свойствами своих категорий, однако в Нём они нераздельны. Для Него нет разницы между духом и материей, они для Него – как правая и левая рука. *Поэтому свойств Абсолюта нет в категориях.* Дух является непосредственной причиной тела, поскольку без него тело не существует. Однако, так как тело обуславливает дух, глушит сознание, то оно не относится к той же категории, что и дух. Тело – это отрицание духа, его противоположность. Тело и сознание являются категориями Сверхсознания, которое есть изначальная Причина как сознания, так и тела, в котором оно воплощается.

Поскольку тело – это отрицание нашего сознания и категория Сверхсознания, то оно подчиняется нам ровно настолько, насколько мы подобны Ему. Вся власть исходит от Сверхсознания, Абсолюта. То же самое применимо и к другим парам понятий. Женское начало – это отрицание мужского, поэтому женщина доверяет мужчине ровно настолько, насколько он в её подсознании представляет Бога. Истинный гуру доволен учеником и благословляет его только в том случае, если чувствует, что тот сознательно относится к своим обязанностям в служении, если ученик качественно подобен Богу.

Мы будем писать свойства Абсолюта с большой буквы, чтобы отличать их от свойств Его категорий. Например, я рождаюсь, а Он Рождается. В чём разница? Я, дух, рождаюсь в материальном теле, которое отличается от меня и ограничивает меня (из-за моего отождествления с ним). Он же Рождается в теле, которое есть Он сам. Он полностью свободен, поскольку в мире нет чего-то такого, что отличалось бы от Него. Внешне Его тело может состоять, как и тело человека, из пяти материальных элементов, но, поскольку эти элементы не отличаются от Него, то *Тело Бога нематериально*. Его Рождение в материальном мире, называемое на санскрите *Аватарой*, – редкое событие глобального масштаба, меняющее направление развития всей цивилизации.

У меня есть имя, но у Него есть Имя. Моё имя и всё то, что обо мне думают люди, отличается от меня. Это всё - только внешние обозначения, пратьякша. Представления же о Нём не отличны от Него, ибо в Абсолюте нет разницы между внешним и внутренним, между формой и содержанием. Для того, кто считает, что Он не существует, Он будет Несуществовать. Тот же, кто обращается к Нему: "О, Всемогуший!", - будет иметь Защиту. Его Имя не является просто внешним обозначением. Любое Имя Бога – определённое представление о Нём, поэтому, *не отлично от Него*. Он всегда отвечает соответственно тому, каким Именем к нему обращаются.

Я могу быть только одним, Он же является Одним. Это значит, что Он может распространять себя бесчисленным Множеством уникальных Форм, которые также будут Им. На уровне категорий разделение предмета на множество частей означает его разрушение, ведь множественность – это отрицание единичности. В Абсолюте же Множественность – это *продолжение* Единичности. Говорится, что Он присутствует в сердце каждого как Сверхсознание, истинный Друг. Так же Он предстаёт на алтаре в виде Изображений, хотя они и кажутся материальными непосвящённым людям. В отличие от обычного сознания - смысловой формы, не воспринимаемой органами чувств, Сверхсознание – это также и внешняя Форма. Изображение Бога может быть плоским (в виде иконы) или трёхмерным (в виде изваяния, божества), либо Его образ может быть воспроизведен в тонкой материи ума (в медитации) - это не имеет значения. Главное, - это должна быть Форма Абсолюта.

Материя не отличается от Абсолюта, является Его частью (категорией), поэтому Изображение, созданное из материальных элементов, вполне может быть Им. Однако, поскольку Абсолют отличается от материи, будет глупо принимать материальную статую или рисунок за Его проявление. Чтобы отличить Форму Абсолюта от обычной материальной формы, требуется шабда, а не пратьякша. Существует авторитетная процедура установления Божества. Во-первых, ваяться Форма Бога должна на основе знаний, описанных в подлинных источниках и с преданностью (*бхакти*). Во-вторых, устанавливая Божество должен истинный гуру, в смиренной молитве прося Всевышнего Господа позволить людям лицезреть Его в этой Форме. И затем ученики должны почитать Изображение Господа осмысленно. Если указанные условия соблюдены, то тогда медитация и служение Божеству является служением именно Богу. *Изображение Бога – это проявление Его милости к нам, людям, воспринимающим только материю*. Это духовная пратьякша, пробуждающая скрытую в нас энергию духа. Посольство духовного мира в мире материальном.

Ведическая логика приводит нас к заключению, что Абсолют обладает определенными атрибутами (пратьякшей): т.е. Именами и внешними Формами. Но относиться к ним следует как к откровению: в отличие от материальной, духовная пратьякша является не отрицанием, но *выражением* шабды, Духа. Для восприятия Бога в Изображении и Звуче помимо глаз и ушей требуется еще и осознанная преданность Ему, бхакти. Если человек почитает изображение, не имеющее священного духовного смысла, то он почитает идола. Идол материален, и поклонение ему ведет к духовной деградации. В эпоху Кали люди в основном поклоняются материи, идолу. Поэтому в некоторых религиях, в частности, в исламе, накладывается запрет на изображение Бога. Правда, полностью запретить это - значит деперсонифицировать Бога, лишить Его Формы, что оскорбительно. Поэтому в исламе все же есть Изображение Бога в звуче – это Имя Его (Аллах).

Если верующий человек почитает Изображение Бога неосмысленно, то это также приносит благо, но в той степени, в которой данная традиция чиста, заряжена святостью. Однако эффект от такого поклонения будет временным, очистительным. Выходя из Храма, верующий снова загрязняет свое сердце материей. Устойчивый духовный прогресс достигается не просто религиозностью, но осознанной духовной практикой, бхакти-йогой.

В заключение по данной теме еще один момент. Перед нами лежит книга. Мы смотрим на нее, значит, она является пратьякшей. Мы читаем ее, нашему уму это интересно, а разум воспринимает какие-то идеи, поэтому она – пратьякша, материя. Но где же шабда? Если книга – священное писание, то предполагается, что в ней в знаковой форме пратьякши записано откровение Абсолюта. Когда я читаю обычную книгу, то она для меня объект, а я – субъект. Я оцениваю ее: она мне нравится или нет. Но, когда я читаю священное писание, то должен являться объектом по отношению к писанию, а оно (говорящий нам Бог) – субъектом. Это значит, что нам нужно принимать ученическую позицию - именно тогда приходит откровение, знание как Целое. Если же человек относится к писанию как к объекту, то, даже если он большой ученый, результатом будет только рефлексия несовершенного человеческого разума, тень знания. Так же и Изображение Бога является субъектом. Мы не можем смотреть на Бога как на объект, субъективно. Нет, так нам ничего не откроется.

Ранее мы говорили о том, что свет неоднороден, содержит в себе некую тень. Неоднородна энергия потому, что её кто-то распределяет, создаёт ее направленный поток. Иными словами, у энергии есть Источник, Творец антиэнтропии. Существуют два типа энергии. Один - есть вечное удаление от Источника, прадхана [oo']. А другой тип энергии - сознание [nn'] - это вечное движение к ее Источнику. Источником энергии является Сверхсознание, Бог. Хотя свет является непосредственной причиной тени, все же изначальной Причиной как света, так и тени является Солнце. Когда облака скрывают Солнце, его свет становится рассеянным. Такой свет не обладает энергией (направленностью), чтобы создать тень, поскольку сам является тенью, а тень не порождает тень.

Согласно Ведам, солнечная энергия создаётся Сурья Нарайаной, Божеством Солнца. Сурья Нарайана – это одна из Форм Вишну. В свете не может быть внешней, видимой тени (светотени), так как она является отрицанием света. Однако Источник света является именно Светотенью (каждый может видеть золотой солнечный диск и тёмные пятна на нём). Но, хотя Источник энергии и видим, то есть является внешней Тенью, *эта Тень принципиально отлична от той, которую мы знаем*. Солнечные пятна не только не мешают Солнцу светить, но напротив, их рост означает увеличение активности солнечного диска. Благодаря тому, что Абсолют - это Светотень, то есть имеет два полюса, Светлый и Тёмный, в мире существует энергия - направленное движение.

Без Источника энергии сама энергия – ничто. Согласно ведическому трактату «Иша Упанишад», Творец способен за мгновение организовать неограниченное количество энергии. Мы подобны Ему в том смысле, что также обладаем сознанием. Однако, Его Сознание выше энергии [nn', oo'] и времени (он, но), включает их в себя. В «Шримад Бхагаватам» рассказывается предание о том, как пять тысяч лет назад Всевышний Господь приходил на Землю. Однажды Он, в образе мальчика-пастушка, играя со своими друзьями, поднял огромный холм. Причём, Он сделал это не так, как делают йоги, тренируя в себе сверхъестественные силы. Он просто захотел его поднять, и холм

оторвался от поверхности земли. Человеку, чтобы сотворить простенькое “чудо”, требуется многолетняя суровая тренировка. Богу же тренировка не нужна: энергия является марионеткой в Его руках.

Материализм, монизм и другие учения, основанные на пратьякше, утверждают, что первопричиной мира является энергия, и не важно при этом, как они называют её: “материей”, “единым брахманом” или как-то ещё. В этих учениях в действительности отсутствует понятие “Источник энергии”. Они придают ему условное значение, рассматривая Источник просто как место для выхода энергии. Для мониста Бог - это человек, достигший совершенства йоги, растворивший свое “я” в “брахмане”, в нирване, способный и другим помочь в этом. Монист не ведаёт того, что подлинный брахман – это различимость: человек не может стать Богом в результате йогической тренировки, а Бог никогда не становится человеком, даже когда нисходит в материальный мир и становится видимым как Персона, как “человек”. “Человек создан по образу и подобию Бога”. Образ – это внешняя форма, тело. Тело человека похоже на духовное Тело Бога, поэтому, когда на землю нисходят Аватары Господа в своем изначальном вечном Образе, то апологеты пратьякши просто не могут не принять Их за людей (пусть и достигших совершенства йоги). Они не могут понять, каким образом Тело Аватара, по их видимости такое ограниченное, может быть Источником безграничной энергии, порождающей мироздание. Впрочем, большинство учителей человечества действительно являются продвинутыми йогами, а не Аватарами Бога.

Хотя свет сознания безграничен и является непосредственной причиной тени (ограниченной материи), у него самого имеется изначальная Причина – Тень. Это знание Вед сокровенно и недоступно для монистов. Тень – это Персональная, воспринимаемая чувствами Божественность, а сияние брахмана является Ее аурой. Монистическая доктрина препятствует развитию бхакти в человеке, представляя собой вирус атеизма, маскирующийся в разуме под премь, блаженное единение с Богом. В Калиюгу трудно найти духовного наставника, чей разум был бы свободен от этой инфекции.

Рассеянный облаками солнечный свет не позволяет видеть Солнце и не несёт его энергию (не греет). Подобно этому, порабощённое материей сознание не знает Бога персонально и не чувствует Его любви. Но, если повезёт, то сквозь тучи проглянет прямой солнечный луч. Оказавшись в нём, мы увидим Солнце, почувствуем его живительное тепло, а природа, окружающая нас, заиграет яркими красками. Истинный садху является лучом Вишну; благодаря ему мы можем воочию видеть Бога. Присутствие таких садху в темном царстве материального мира - это забота Вишну о нас. Есть крылатое выражение: “Между Богом и человеком не должно быть посредников”. В буквальном понимании оно означает: “Нужно иметь дело с Солнцем, но не с его лучами!”. Мы, собственно говоря, и так уже этим занимаемся: живём во тьме.

Обычно Бога знают как Творца, мужское начало. Веды сообщают нам различные Его Имена: *Вишну* (Вездесущий), *Кришна* (Всепривлекательный), *Нарайана* (Лучший из всех существ), *Рама* (Всерадующий) и др. Но Абсолют не только Мужчина (Бог), но также и Женщина, Природа. Женская сторона Абсолютной Истины известна под такими Именами, как *Лакшми*, *Радха*<sup>11</sup>, *Хара*, *Гаури*. Она – ипостась Бога, вдохновляющая Его на

---

<sup>11</sup> ) Славяне издревле поклонялись Раде и Крышне, однако духовная традиция славян со временем была искажена политеизмом (язычеством, если применять христианскую терминологию). В Индии же аналогичная традиция сохранила чистоту своей теистической логики и ритуала.

творение. Имя “Лакшми” означает “Богиня Удачи”. Каждый мужчина хочет, чтобы его женщина была похожа на Лакшми, а каждая женщина мечтает о мужчине, подобном Нарайане.

Когда мы произносим Имя Бога, скажем Нарайана, то мы обращаемся к духовной пратьякше, то есть к ведению Лакшми. Те, кто знают эту истину, медитируют на Лакшми-Нарайану или на Радха-Кришну (в зависимости от традиции). Имя Бога можно воспринять только по милости Его Природы. С этого места книги мы будем чаще, чем раньше, обращаться к Богу как Персоне, по Имени. В этом случае шабда раскрывается для нашего чувственного восприятия, приобретает высший статус духовной пратьякши. В основном, автор будет персонально обращаться к Абсолютной Истине по имени Радха и Кришна, в соответствии с вайшнавской традицией, к которой принадлежит. Источником всей красоты, чистоты и любви, как в духовном, так и в материальном мирах, являются отношения Радхи и Кришны.

Иногда люди задают вопрос, который кажется им гениальным: “Сможет ли Кришна создать камень, который сам же не сможет поднять?” Таким образом они надеются поставить Его в затруднительное положение: если Бог не сможет создать такой камень, то это будет означать, что Он не Всезнающ. Если же Он сможет это сделать, то тогда окажется, что Он, опять–таки, не Всезнающ (раз не знает, как поднять). Данный вопрос свидетельствует о том, что люди имеют статичное, не полное представление о Боге. Всевышний - Абсолют, и это значит, что Он не просто Безграничен, но ещё и Безгранично расширяется! Происходит это благодаря Его женской ипостаси. Радха, чтобы вдохновить Кришну, создаёт для Него неподъёмный “камешек”. Кришна в первый момент пребывает в растерянности, но затем Его творческий потенциал возрастает, и Он поднимает камень, чем приводит в восторг Радху. Если бы в Абсолюте не было любовного соревнования Радхи и Кришны, в Нём не было бы Счастья (Ананды). Статичное представление о Бога только как о Всезнающем Творце страдает неполнотой, на что и указывает противоречие в вопросе “про камень”.

Счастье – это динамика безграничного. Ранее мы выяснили, что сознание безгранично, и в нём заложен потенциал экспоненциальной динамики. В связи с этим возник вопрос: как дух наш может реализовать этот свой потенциал? Неудовлетворённые обыденной синусоидой материального бытия, люди предпринимают подчас странные или даже дикие попытки решить эту проблему посредством материального тела и ума. Некоторые бросаются в пропасть, привязав к ногам верёвку, другие пытаются получить экстремальные ощущения от сексуальных извращений или предаваясь азарту на финансовых рынках. Подобные попытки ощутить экспоненту блаженства, как известно, приводят в итоге к неизбежному печальному краху. Экспонента жизни достигается только теми, кто участвует (служит) в Играх Абсолюта.

Науке хорошо известны условия, при которых происходит экспоненциальный рост. Это условия резонанса, положительной обратной связи: когда передающее и принимающее устройства связаны между собой и работают в унисон, то происходит взаимное усиление. Изначальным Источником этого принципа являются Радха и Кришна. Они идеально подходят друг другу, будучи Абсолютным Целым. Кришна – “передающее устройство”, а Радха – это Его воспринимающая и вдохновляющая половина. На уровне категорий женское начало является отрицанием мужского, но в Абсолюте Радха -

---

*продолжение* Кришны. В Абсолюте Тёмное и Светлое начала нераздельно Едины. На санскрите Имя Кришна – значит “Тёмный”, а также “Всепривлекательный”. А у Радхи есть ещё Имя Гаури, что значит “Светлая, Золотистая”.

На уровне шабды мужской принцип духа – это свет, а женский принцип природы – тень. Почему же тогда Кришна Темный, а Радха – Светлая? Мы постоянно имеем дело с логикой, согласно которой пратьяхша противоположна шабде. Обсуждая категории, мы установили, что мужчины внешне темные, но внутри светлые, а женщины, наоборот, внешне светлые, но внутри – темные. Согласно ведическим источникам знания, у Кришны тёмное тело, но при этом золотистое одеяние и глаза оттенка утренней зари. Согласно ведической культуре, по одежде и глазам можно судить о состоянии души. Таким образом, Его суть - Светлая. Радха же, наоборот, золотистая, но Ее прекрасные глаза и сари (одежда) обычно изображаются тёмными. Почему? Потому что, по сути, Она Тёмная. Получается, что Кришна Темный, а Радха – Светлая на уровне духовной пратьяхши (Абсолюта), а шабда, Их внутренняя суть, как бы отрицается на этом уровне как второстепенная. Мы даем сейчас объяснение облика Божественной Четы, имеющее ценность для тех, кто склонен идти путем бхакти йоги.

Осознание обоих аспектов Абсолюта, Светлого и Темного, имеет немаловажное значение для духовной самореализации в йоге. В своем Светлом аспекте Всевышний воплощает в себе Безграничное Сознание и является Слугой - тем, кто поддерживает мир. В своем же темном аспекте Он ограничен внешней Formой, Персонален, и является Господином – тем, кто нуждается в нас, в нашем служении. Первый аспект важен для понимания бескорыстной сути Бога как Слуги и избавления от зависти к Нему, а второй – для обретения преданной любви к Богу. Ведь мы преданы не тому, кто служит нам, а тем, кому служим мы, нашим господам: своему ребенку, супруге и другим зависящим от нас близким. Мы не можем служить тому, что безгранично и не зависит от нас. Внешне Бог Темный, Господин, но внутри Он - Светлый, Слуга. Когда мы говорим, что Бог – Кришна, Темный, то имеем в виду, что его облик Всепривлекательный, побуждающий к служению. Цвет Его тела духовный, нематериальный.

Светлая сторона Абсолюта - это активное, творческое начало мира, а Его Тёмная сторона является зависимым, созерцательным началом. Хотя, по сути, творит Кришна, а Радха во всём только зависит от Него, но внешне всё выглядит наоборот. Внешнее восприятие реальности мы называем пратьяхшей. Существуют два типа абсолютизированной пратьяхши, иллюзии. И между ними – пропасть. Рассмотрим вначале первый тип. Внешне, без духовного знания, кажется, будто все действия и творения совершаются природой, а Бог бездеятелен, либо Его нет вообще. Поэтому для обычных людей природа светлая, а Бог - *тёмный*, им неизвестный. Отделенная невежеством от Бога, доминирующая природа побуждает каждого отождествлять себя с ней, с материей и находиться в состоянии бессознательной взаимозависимости с окружающими. Состояние чувственной привязанности (но) приносит страдания, побуждающие многих принять прибежище в религии. Большинство прихожан всех религий составляют женщины.

Религиозные лидеры понимают, что природа темна (он), и стремятся к свету за ее пределами. Хотя они оперируют понятием “дух”, и рассуждают на философские темы (в основном религиозными лидерами являются мужчины), в действительности они все еще отождествляют себя с материей. “Человек слаб, но Бог всемогущ. Бог спасет нас”, – в этом их ожидание, зависимая вера. Им известно о Боге только то, что Он – безликий свет за пределами тьмы, поэтому пратьяхша любой мирской религии связана не столько с

Богом, сколько с человеком, который принес им этот свет (с Пророком). По сути дела, именно основатель их религии является для них Богом - персоной. Религия приносит идею воздаяния после смерти, что означает новое рождение в материальном мире, на райских либо адских планетах.

Благодаря чистой шабде, полученной по парампаре, от садху, некоторые из религиозных людей постигают себя как духовный свет, брахман. Как говорил Христос: "Будьте совершенны, как совершенен Отец ваш Небесный". Свет реализованного знания позволяет отличать свое истинное "я" (дух) от материальной природы тела и ума (отделенной от Бога), а эту природу, в свою очередь, от духовной Природы (воплощающей Бога). Есть, конечно, еще множество видов монистов, говорящих о духе, брахмане, но, поскольку они не отличают духовную Природу от природы материальной, для них есть только материя. Ложный брахман - это единое, материя, поэтому последователи монистических учений находятся, повторимся, на материальном уровне.

Чистая шабда – это бхакти, преданность духовной Природе Господа. Преданный осознанно служит Образу Господа, Его Имени, Миру и другим аспектам Природы. На этом уровне нет духовного чувства к Богу, поскольку преданный самодостаточен, лучезарен. Мы уже обсуждали, что брахман – это аура, сияние духовного Тела Всевышнего. Преданного вдохновляет на служение Богу осознание красоты и величия Его Природы. Также преданного привлекают Имена Бога, указывающие на Безграничную и Лучезарную Его сущность, такие как Вишну, Нарайана. Лучезарность Нарайаны означает его независимость от своей Природы, Лакшми, то есть пратьякша на духовном уровне занимает относительное положение. Преданные Лакшми-Нарайаны отправляются на планеты духовного мира, Вайкунтхи, обретая там вечное сияющее духовное тело. Духовное тело – это продолжение сознания, инструмент служения. Слово "Вайкунтха" в переводе с санскрита означает "Мир за пределами тревог".

Второй тип абсолютизированной пратьякши, о которой речь шла выше, возникает тогда, когда Радха, как духовная Природа, доминирует. В этом случае Имя Бога 'Кришна', *Тёмный*, означает, что Он тоже не сознаётся как Бог, как в случае с первым типом абсолютизированной пратьякши. Преданный на этом уровне не считает себя брахманом, так как отождествляет себя и Господа с духовной Природой, и потому находится с Кришной во взаимозависимых отношениях как с другом, ребёнком или супругом. Его персональные отношения с Богом называются *премой*, чувственной любовью к Нему. Преданный Нарайаны и сам Нарайана служат осознанно, как мужской принцип, но здесь деятельность происходит в сфере женского принципа. Женщина не служит, она хлопочет, то есть руководствуется своими привязанностями, отождествлениями. Например, преданные Кришны, как и преданные Нарайаны предлагают Богу приготовленную ими пищу, но преданный Нарайаны делает это осознанно, как слуга - Господину, а преданный Кришны - потому что Бог обязан есть; предлагает пищу в настроении Его господина, как, скажем, мать. Такова чувственная любовь. Согласно этикету вайшнавов, в материальном мире, даже если вайшнав обрел сокровище премены, он не имеет права проявлять ее внешние признаки, поскольку это сбивает с толку религиозных людей, которые еще не утвердились в служении Богу как Господину, Нарайане.

Преданные Кришны, находящиеся на уровне чувственной любви, забывают о Его могуществе, потому что осознание этого могущества создаёт дистанцию с Ним, является помехой для премены. Разумеется, это не значит, что в духовной любви вообще нет света (знания) - тогда это был бы первый тип абсолютизированной пратьякши, материальный. Просто знание о том, что Кришна – Бог второстепенно для тех, кто любит Его. Это знание

подобно лучам солнца, пробивающимся через плотную крону деревьев в лесу. Такой свет расцвечивает лес, но не лишает его главного достояния - прохлады. Таким образом, духовная Природа – это тоже своего рода царство иллюзии, абсолютизированной пратьякши, *однако эта иллюзия – высший аспект реальности, шабды*, подобно тому, как прохладная тень является главным достоянием жаркого солнечного дня. Реальность Вайкунтхи сама по себе не очень-то блаженна: тень там не преобладает, поэтому не создает прохладу. Поскольку дух имеет свойство *ананды*, счастья, то он не может быть равнодушен к чарам пратьякши. *Вопрос только в том, в какой именно природе, материальной или духовной, он решит в итоге воплотиться...*

Достичь мира Вайкунтхи возможно благодаря личной духовной практике бхакти йоги, но према - бхакти обретается помимо личных усилий, благодаря духовным отношениям с преданными Господа, то есть коллективно. Это связано с социальным характером пратьякши. В Ведах Кришна говорит: “Персонально я присутствую лишь там, где мои преданные поверяют друг другу сокровенные мысли обо мне и вместе воспевают Имя мое, испытывая в этом общении духовные переживания”. Та часть мира Вайкунтхи, где царствует према, называется Голокой (Миром духовных чувств). Достичь Голоки возможно лишь по милости Шри Радхи, ибо это – Её царство. Если есть Её благословение, то тогда между преданными Кришны уже здесь в материальном мире возникают узы духовной дружбы и любви. Эти узы одухотворяют разум преданных, превращая его в божественную интуицию, с помощью которой они безошибочно видят узкую тропу, ведущую в мир Голоки<sup>12</sup>.

На Вайкунтхе царит счастье, а на Голоке – блаженство. Счастье – это состояние сознательное, а блаженство – бессознательное. Человек счастлив постоянно, когда служит, когда у него есть дело в жизни, но блаженство испытывает временами, находясь в компании друзей, или когда влюбляется. Блаженство – это воображаемое, предвкушаемое счастье, когда бессознательное дорисовывает полное единение душ, которого в реальности быть не может. Блаженство према дефицитно, поэтому эмоционально гораздо сильнее самого счастья, духовного изобилия, ананды. Именно в этом кроется причина нашего падения с Вайкунтхи в материальный мир: *мы пришли сюда в поисках блаженства*. В материальном мире, однако, блаженство подобно капле воды в пустыне, потому что родина его - Голока. На Голоке воображаемое – не мираж, оно истинно. Точный санскритский термин для духовного блаженства - *премананда*.

Испытав крупицу блаженства в этом мире, мы не желаем уже возвращаться в духовный мир Вайкунтхи, несмотря на опыт страданий, причиняемых здесь любовной близостью. Испив чашу страданий, человек обращается к религии, и с помощью ее моральных регулирующих принципов (заповедей) на время отстраняется от похоти. Это безусловное и добровольное ограничение чувств *совершенно необходимо* для того, чтобы прийти в себя и начать цивилизованную жизнь. С помощью же знания, которое дает бхакти-йога, человек может сознательно, творчески включиться в служение, что позволит ему в итоге отстраниться не только от греха, но *и от самого желания наслаждаться*. Однако, даже духовное счастье не *устраняет потенциальную возможность* возвращения похоти, поскольку блаженство сильнее счастья. Эту проблему не может решить в корне даже бхакти-йога, не говоря уже об обычной религии. Но, если по милости Радхарани нам доведется испытать блаженство чувственной любви к Богу, премананды, то тогда чары материальной пратьякши потеряют свою власть над нами, а духовный дефицит нашего сердца приведет нас на Голоку. Святое и блаженное чувство

---

<sup>12</sup> ) Бхагавадгита, 10. 9 -10.

разлуки с Господом, - вот к чему в итоге приводит практика высшей йоги, према-бхакти йоги.

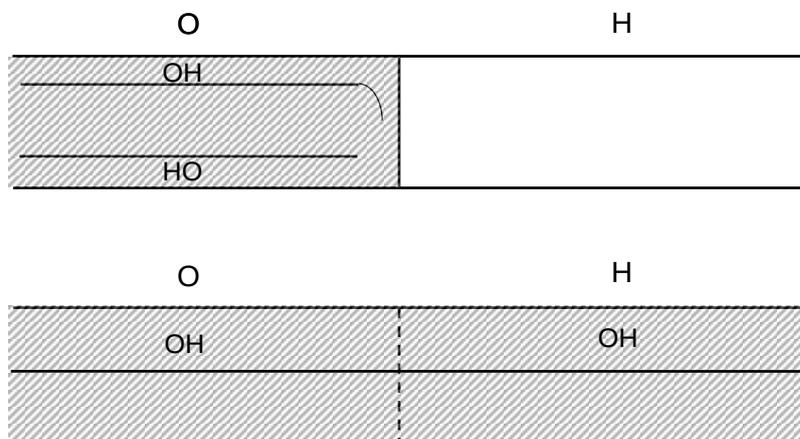
Мы уже упоминали одну из Игр Кришны, в которой Он поднял холм<sup>13</sup>. В ведических писаниях рассказывается история о том, как однажды, когда Кришна вспоминал эти события в кругу своих друзей, мальчиков-пастушков, они стали смеяться над Ним: “Если бы твой отец Нанда Махарадж и мы, доблестные пастушки, не держали бы холм своими посохами, из твоего театрального представления ничего бы не вышло!”. Кришна был смущён этим дружеским отпором. Там объясняется, что для Бога более привлекательна спонтанная любовь Его друзей, *према*, чем благоговейное отношение знающих брахманов - вайшнавов или, тем более, небескорыстное поклонение религиозных людей. Знание о могуществе Бога нужно нам, чтобы очистить сердце, но не Ему и не тем, кто живёт в Его мире любви.

Обычные материалистичные люди должны принять религию, чтобы избавиться от дурной кармы и привнести свет в свою жизнь. Те, кто уже религиозен, но хочет получить чистую шабду и служить Богу осознанно, как Персоне, должны встать на путь бхакти йоги, изучая Веды и медитируя на мантру *ом намо нарайана* или другую мантру, полученную от гуру-вайшнава. Тем же, кто уже являются преданными Господа, но хотят обрести спонтанную любовь к Нему, следует поместить на алтарь своего сердца Радху и Кришну. Ранее речь у нас шла о том, что у Бога много Имен. Хотя все Имена Господа духовны и даруют благо, из вышесказанного читателю должно быть понятно, что имеются также и духовные различия между ними. Господь Нарайана не соприкасается с материальным миром и ждет нашего личного возвращения в сферу брахмана. Но Кришна сам Рождается здесь на земле, чтобы изменить общество и принести нам истинное знание. Кришна социален, поэтому Имя Его вызывает неприязнь у асуров, пытающихся управлять миром вместо Него, а также у обычных людей, находящихся под их информационным влиянием.

Давайте пойдем дальше в изучении Абсолюта. Определение Его, напомним, содержится в Девятом утверждении, согласно которому Абсолют – суть Полное Целое, обладающее всеми свойствами своих категорий: относительных ‘о’= (он, но) и абсолютных ‘н’= [нн’, оо’]. Как мы помним, на уровне категорий женский принцип ‘о’ отрицает мужской ‘н’, но в Абсолюте Хара, Радха – является продолжением Кришны, Она Неотличима от Него. Приняв это во внимание (см. диаграмму ниже), мы получим *порядок символов, представляющий духовную пратьяхшу, Абсолют: {он, он; нн’, оо’}*. Если вместо ‘о’ и ‘н’ поставить соответствующие Имена, то мы увидим *звуковой код Абсолюта*, известный из Вед как *махамантра*: {Харе Кришна, Харе Кришна; Кришна Кришна, Харе Харе}. “Харе” – это имя Хара в звательном падеже санскрита. Все Имена в махамантре стоят в этом падеже, поскольку являются персональным обращением к Абсолютной Истине. Данная мантра играет ключевую роль в практике према - бхакти йоги.

---

<sup>13</sup> ) В Индии ежегодно происходит массовое паломничество к холму Говардхану, который, согласно преданию, Кришна держал на мизинце левой руки в течение семи дней.



На диаграмме сверху показана материальная природа (**он**, **но**). Видно, что она образует границу сознания (**н**), отрицает его. Ниже изображена духовная природа, в которой изменчивость не состоит из противоположностей, то есть (**он**) переходит не в (**но**), а снова в (**он**). Это значит, что духовная природа (**он**, **он**) обладает свойством неизменности (**н**), сознания. Материальная природа – сочетание противоположностей, бессознательного ожидания (**он**) и разочарования (**но**). Духовная же природа является сочетанием не ожидания и разочарования, но встречи (**он**) и разлуки (второй символ **он**). Разлука – тоже встреча с объектом любви, но на более глубоком эмоциональном уровне. При встрече доминантой является отсутствие (**о**) любимого, а в разлуке – Его присутствие (**н**). Таково парадоксальное, непостижимое с позиции материальных чувств свойство преми.

Начало мантры (он, он) выражает Единение Божественной Четы, динамику их преми, а продолжение мантры – (нн', оо') – уникальность их Личностей. Главное в Личности Бога – познание Его Природы, поэтому (оо') – это преданность Ей: “Харе, Харе!” Природа же обладает глубочайшей привязанностью к Ее Господу, поэтому символ (нн') в мантре – это Её зов: “Кришна, Кришна!”

Махамантра содержится в Ведах в трактате «Калисантарана Упанишад», где она приводится в таком виде<sup>14</sup> (м.1): *Харе Кришна Харе Кришна / Кришна Кришна Харе Харе // Харе Рама Харе Рама / Рама Рама Харе Харе*. Расширенный текст махамантры состоит из двух одинаковых по форме частей. В первой части имя “Кришна” - Привлекательный, означает, что Он привлекает Радху своими качествами, побеждает Её. В этом случае Хара, Радха, – это воспринимающий, покорный женский принцип. Во второй части Имя “Рама” - Радующий, указывает на Того, кто очарован Радхой, побеждён Ею. Здесь Хара – это вдохновляющее, непокорное женское начало. Когда Женщина хочет вдохновить Мужчину на что-то, Она может делать недовольный вид. Тогда Мужчина должен изобразить покорность и исполнить её желание, тем самым, радуя Её. Успокоив гнев Женщины, Он затем снова становится Её Господином. Так происходят безгранично расширяющиеся Игры Абсолюта, которые являются для мироздания Источником энергии (сат), познания (чит) и счастья (ананды). *Махамантра - это Звук Голоки, в котором воплощена Игра динамического Абсолюта*. Тот, кто воспевает и слышит ее, становится слугой и участником этой Игры.

<sup>14</sup> ) В данной Упанишаде говорится: “*ити шодашакам намнан* (этот порядок из шестнадцати Имен) *кали калмаша нашанам* (нейтрализует действие эпохи Кали) *натах паратайопаих* (нет лучшего пути) *сарва ведешу дриштайе* (таково заключение Вед)”. Махамантра стала широко известна в западном мире благодаря публичным выступлениям членов Международного общества сознания Кришны (ISKCON). Фактически же, махамантра универсальна и присутствует в разных традициях. Скажем, в одной из вайшнавских традиций она произносится так: Радхе Шьям Радхе Шьям / Шьям Шьям Радхе Радхе. Как видим, Имена другие, но их порядок тот же.

Хотя мудрецы, составившие Ведаы, представили Абсолютную Истину в форме махамантры издревле, широкое применение в духовной практике она получила только пятьсот лет назад, когда Шри Чайтанья Махапрабху, великий реформатор Индуизма, ввёл её в молитвенную практику вайшнавов. Напомним, что махамантра – это зов. Воспевать её следует с чувством разлуки, подобным чувству маленького ребенка, потерявшего в толпе родителей. В особенности - мать. Согласно ведическому учению, в эпоху духовной деградации Кали нужна милость Радхи, чтобы вновь обрести связь с Кришной. Духовное могущество махамантры заключается именно в том, что она является молитвенным обращением к Всевышнему Господу не прямо, но через Её посредничество.

Отец может отвергнуть сына, который ведёт себя недостойно, но Мать никогда этого не сделает, и всегда будет заступаться за него перед Мужем. Нам, живущим в Калиюгу, не на что надеяться, кроме как на милосердие Матери. Несмотря на то, что мы не слышим Всевышнего Отца, Она, как природа, по-прежнему кормит и терпит нас. Согласно традиции вайшнавов, Шри Чайтанья, утвердивший практику воспевания махамантры, является Аватарой Кришны в Калиюгу. Это значит, что в его Личности и учении ведическое откровение воплотилось в форме, привлекательной и практичной для людей нашей эпохи. Также его называют Гаурангой – Золотым воплощением, поскольку у него, в отличие от Кришны, золотистый цвет тела, как у Шри Радхи и Её милосердная природа.

*Имя Бога – это духовная пратьякша, но махамантра – это абсолютизированная пратьякша в динамике.* Она одухотворяет подсознание, разум и сердце человека, даже будучи произнесенной или услышанной неосознанно. Это важно для нас, живущих в эпоху духовной деградации, Калиюгу. Эффект её воспевания зависит не только от слушания самой мантры, но в большей степени от нашего отношения к тому, что связано с мантрой, т.е. от отношения к пратьякше в целом: друзьям-единомышленникам, учителю, семье, своей родине и миру. Мы должны испытывать чувства, любить. Сердце не должно быть холодным. Махамантра обладает эгрегориальным и синергичным действием, то есть проявляет особую силу, когда её воспевают совместно. Такая практика называется *санкиртаной*, и она также была введена Шри Чайтаньей. Литературные источники тех времен свидетельствуют о том, что вся Индия была охвачена движением санкиртаны, массового совместного воспевания Имен Бога. Известно, что в этом движении участвовали представители самых разных сословий общества, не только брахманы.

Гауранга был величайшим логиком, нанесшим удар кастовой системе Индии. Кастовые брахманы не смогли в диспутах опровергнуть Его понимание учения Вед, и были вынуждены признать, что духовная любовь, бхакти, выше социальных разделений. Обычно считается, что для достижения духовного совершенства человеку следует уйти из мира, стать ученым монахом, отшельником. Однако, благодаря привлекательности и внешней простоте практики санкиртаны, в которой используется музыка и другие виды искусств, даже миряне способны достигать духовного уровня. Согласно Ведам, высшее совершенство достигается не отречением от материи, но, напротив, вовлечением всей бессознательной сферы: слуха, языка, разума и тела, в духовную деятельность, в служение.

В контакте с динамичной духовной пратьякшей начинается пробуждение сознания от спячки. Когда, пробуждаясь, сознание преодолевает отождествление себя с материей и вырывается на свободу, то дальше этот контакт ведет дух наш к спонтанному росту

духовного тела, который мы описывали экспонентой. Говоря языком нашего математического представления, безграничные эмоции духовного тела и психики, премананда, напоминают резонансную кривую - синусоиду с экспоненциально растущей амплитудой. Духовная чувственная любовь – это безгранично углубляющееся блаженство встреч и разлук. В обычных материальных чувствах, в ожиданиях и разочарованиях (утратах) нет этой глубины и динамики ананды. Можем ли мы понять это сейчас, на материальном уровне? Вряд ли<sup>15</sup>. Обретение према является высшей целью йоги и началом жизни в духовном мире.

## 2.2. Пять первоэлементов мира

**оооо** (земля), **ооон** (вода), **онон** (огонь), **оннн** (воздух), **нннн** (эфир).

При обсуждении тезисов мы несколько раз ссылались на пять уникальных первоэлементов, образующих все сущее. Сейчас мы выясним, о чем шла речь. В наших стандартных обозначениях “н” (единичности) и “о” (множественности) мы будем иметь список первоэлементов, указанный выше. Фундаментальные категории, которые рассматривались до сих пор, а именно: сознание [нн', оо'] и время (он, но), являются точечными, не имеют пространственной протяженности. Имеется в виду, что они задают только один переход, скачок, например (он) - это переход множества в единичность, притяжение. А в пяти рассматриваемых сейчас первоэлементах имеется не одна, а три точки перехода: две крайние, образующие границы элемента, и центральная – его наполнение. Это означает, что данные элементы носят пространственный характер, образуя пять возможных свойств одного измерения пространства.

Теперь рассмотрим элементы. Земля представляет собой неизменную множественность “о” как на границах, так и внутри. Такая организация пространства называется кристаллической структурой. Элемент земли отвечает за чувство запаха: твердые микрочастицы, раздражая рецепторы в носу, создают запах. Далее - вода. Она неизменна внутри и на одной границе, но на другой границе изменчива и являет собой переход от множественности к единичности (он), притяжение. Это значит, что вода несжимаема, но меняет форму в одном направлении (течет), а также обладает свойством смачивания, соединения. Вода отвечает в мире за чувство вкуса. Если на языке нет слюны, то мы не чувствуем вкус. Затем - огонь. Он представляет собой чистую изменчивость как на границах, так и внутри. Огонь обеспечивает восприятие внешних форм и цветов (чувство зрения), а также процессы метаболизма в природе. Воздух имеет на левой границе переход от единичности к множественности (но), то есть он расталкивает, создает давление. Этот элемент толкает все предметы в мире в определенном направлении и порождает тактильное чувство, осязание. И, наконец, эфир, называемый в науке вакуумом. Как на границах, так и внутри, он неделим (совсем не имеет множественности, “о”). Этот элемент отвечает за распространение вибраций, информации. С ним связано чувство слуха.

---

<sup>15</sup> ) Было сделано немало попыток изобразить чувственную любовь средствами искусства. Как правило, они затронуты *камой*, похотью, но, все же, есть и относительно чистые попытки. Помнится, в юности мы смотрели фильм “Грозовой перевал” (1970), который оставил в душе глубокое впечатление, что чувственная любовь имеет неземное происхождение. Прошло много лет, и теперь мы открыли для себя, что глубоко в подсознании, втайне от себя, мы поклоняемся божественной любви Радхи и Кришны.

Для того, чтобы понять, почему элементов пять и почему у них именно такие свойства, читателю следует еще раз посмотреть на их список и обратить внимание на то, что расположение символов в каждом элементе соединяет в себе расположение символов следующего элемента и предыдущего. Это значит, что данные пять элементов образуют объективную пространственную иерархию.

Управление первоэлементами осуществляется сознанием [нн'] и энергией [оо'] посредством времени (он, но). Время представляет собой цикличность, состоящую из двух фаз: разреженной (он) и сжатой (но). То есть, время как бы ускоряется в процессе цикла. Все сущее как на микро, так и на макро-уровне имеет свой цикл существования. Например, когда мы молоды, т.е. находимся в начале жизненного цикла, нам кажется, что впереди у нас вечность. Каждый год мы проживаем, как целую жизнь. Это так потому, что мы воспринимаем жизнь как будущее (он), а это - свежее, ближе к настоящему, к вечности [нн'], чем восприятие ее как прошлого (но). Когда нам переваливает за сорок, то мы начинаем воспринимать жизнь в основном как прошлое, и годы пролетают незаметно, жизнь ускользает. Если взять общественный цикл времени, то мы можем наблюдать головокружительное ускорение времени, начиная примерно с конца девятнадцатого века. Это значит, что цивилизация состарилась, и мы находимся в самом конце ее временного цикла.

Итак, время управляет элементами. Каким образом? Скажем, если воздействовать на твердый предмет (оооо) долгое время (он), то он будет течь, то есть проявит свойство воды (ооон). И наоборот, если резко ударить (но) по поверхности воды, то можно отбить себе руку, то есть вода поведет себя как земля. То же и с остальными элементами. Получается, что в фазе разряженного времени, действующего в начале временного цикла (он), пространство находится в иерархически более тонком состоянии, ближе к эфирному, а в фазе сжатого времени, действующего в конце цикла, – в состоянии более грубом, земном. Например, все знают, что в начале суточного цикла - в ранние утренние часы, каждый звук, даже самый тихий, слышен и отдается эхом; т.е. пространство становится эфирным. В это время с четырех до семи утра шабда - ведическая мантра, особенно сильно очищает сознание. Что касается махамантры, то поскольку она является не только шабдой, но и духовной пратьякшей, ее следует воспевать также и вечером, в лунное время. Утром махамантру сосредоточено и тихо повторяют на четках индивидуально (он), а вечером ее поют с друзьями (но), используя музыкальные инструменты (санкиртана).

Сознание может управлять элементами, задавая определенные временные ритмы с помощью мантр и другими способами. Этой наукой владеют йоги, благодаря чему они обладают так называемыми *сиддхи*, мистическими способностями. Например, в ведическом писании Шримад Бхагаватам рассказывается о том, как падший брахман по имени Ашватхама устроил ядерный взрыв пять тысяч лет назад. Он произнес мантру, которая нейтрализовала действие элемента воды. Этот элемент скрепляет материю и уравнивает расталкивающее действие элемента воздуха. Поскольку Ашватхама высвободил дремлющую в материи колоссальную энергию, Кришне, который персонально присутствовал в то время на земле, пришлось принять энергию взрыва на себя, чтобы сохранить людям жизнь.

Было бы интересно с позиции знания о первоэлементах рассмотреть организацию социального пространства. Первый элемент социального пространства (оооо) составляют *шудры* – люди, занимающие бессознательную “о”, зависимую позицию. Поскольку данный элемент проявляется самым сжатым временем (но), шудры интересуют только

сиюминутные потребности. Ум их всегда обеспокоен, а склонности в основном связаны с грубой материей. Следующий элемент - класс *вайшьев* (ооон). В этом элементе уже появляется сознательность "н". Подобно воде, которая всегда знает, куда ей течь, проникает везде и все смачивает, так же и вайшьи всегда знают, в каком направлении действовать, чтобы "слепить" собственность, капитал. Далее идут *кшатрии* - огненный элемент. Эти люди являются трансформирующей силой общества (оонн), его организаторами и защитниками.

Следующий элемент социального пространства – класс *брахманов*. У них еще больше сознательности "н", и, кроме того, этот элемент толкает в определенном направлении, будучи воздушным (оннн). Так же, как огонь перемешивается и питается движением воздуха, так же и руководство кшатриев обществом всегда направляется идеологией брахманов и уполномочивается ими. Выше брахманов находятся только святые (нннн). В этом элементе уже отсутствует пратьякша, множественность "о", поэтому не существует внешних атрибутов святости. Садху принадлежат не обществу, но одному только брахману, истине. Класс брахманов получает свои духовные полномочия у святых; без этого данный класс, а вместе с ним и все общество, теряет связь с Богом и безнадежно деградирует.

Является ли святость вершиной эволюции сознания? Нет. Этот элемент представляет собой сияющее духовное пространство брахмана, атмосферу духовного мира. То есть святость – это завершение материального и начало духовного существования. В материальном мире эволюция сознания идет от пратьякши "о" к шабде "н", но в духовном пространстве она идет от шабды к духовной пратьякше. Это значит, что *материальный мир является перевернутым отражением мира духовного*. Пять первоэлементов изначально присутствуют в духовном мире, но в обратном порядке, образуя там иерархию пространства отношений. Отношения духовного мира называются на санскрите *расами*, духовными вкусами. Мы рассмотрим их кратко.

Первая раса (нннн), называется *шантой*, духовным нейтралитетом. Она уже нами описана. Святые сосредоточены на одном - на Господе; и материальный мир для них не существует, как, впрочем, и мир духовный, в его многообразии. Вторая раса (ннно) называется *дасьей*, служением. Здесь уже появляется множественность "о", поэтому в этой расе есть не только Господь, но и Его многообразный мир, и есть чем заняться в этом мире. Это уже активная раса, в которой личность воспринимает атрибуты Бога, в частности Его духовное тело, и может служить всему этому. Далее идет *сакхья* раса (ноно), духовная дружба с Господом. В этой расе еще больше бессознательного "о", т.е. чувства, поэтому здесь возникает близость с Господом, как бы равенство с Ним. Следующая раса родительская, *ватсалья* (нооо). Чувственная привязанность преданного к Богу еще больше сгущается, в результате чего ему кажется, что Господь зависит от него как его ребенок.

И, наконец, высшая раса духовного мира, *мадхурья* (оооо) - супружеская. Эта раса бессознательна (абсолютизированная пратьякша), поэтому в ней преданный Господа испытывает к Нему романтические чувства. В этих отношениях с Кришной находятся Радхарани и другие девушки – пастушки (*гопи*), которые являются Её экспансиями. Их према на санскрите называется *сандрой*, сгущенной до твердости. В материальном мире отношения мужчины и женщины имеют в себе каму, похоть, поэтому являются самыми низкими, особенно когда они безответственные, внебрачные. В такие отношения любят вступать шудры. Чем меньше в отношениях чувственных наслаждений, тем они чище и выше с духовной точки зрения (в материальном мире). В духовном же мире чем более

чувственными являются отношения, тем они выше в иерархии (напомним, что материальный мир - это перевернутое отражение мира духовного). На Голоке присутствуют все пять рас, во главе с мадхурьей, а на Вайкунтхе – только две (шанта и дасья).

В материальном мире все пять рас присутствуют также, но, поскольку они не связаны напрямую с Господом, то проявлены гораздо слабее. Возьмем вайшью. Он находится в родительской расе (ооон) со своими работниками, с шудрами, а также, если он фермер, то находится в этой расе и со своими коровами. Вайшья процветает, не эксплуатируя тех, кто на него работает, а проявляя заботу о них как о своих детях. Современному работодателю, наверно, это будет трудно понять. Раса кшатрия - огненная, поэтому ради друзей он готов отдать свою жизнь, а врагам с ним лучше не связываться. Брахман же действует более беспристрастно, в расе служения (оннн), для него нет ни друзей, ни врагов.

Итак, в природе существует пятеричная пространственная иерархия. Божественное сознание осуществляет движение вверх по иерархии: шудра становится вайшьей, вайшья – кшатрием, и т.д. А демоническое направление сознания приводит к движению в обратном направлении, т.е. вниз. В Ведах говорится: “*Калау шудра самбхава*. В эпоху Кали все склонны быть шудрами”. Сама по себе природа невинна, но в зависимости от того, какое направление сознания в себе воплощает, она называется божественной либо демонической. Например, животное, мирно живущее с человеком, обладает божественной природой. Оно эволюционирует и в следующем воплощении становится человеком. Но если животное проявляет беспричинную агрессию и злобу, то значит, в нем воплощено демоническое сознание и оно находится на пути инволюции.

Когда мы видим кого-то, мы видим его природу, то есть в основном страсть (он) и невежество (но). Но страсть и невежество тех, кто находится на пути садху и на пути асура – это далеко не одно и то же. На божественном пути человек может иметь материальные желания и глупость, но они никогда не направлены против Бога и блага живых существ, и потому не препятствуют достижению им совершенства. На демоническом же пути человек ничего не хочет знать о том, что есть благо для Бога и всех живых существ. Фактически, асуры считают Истиной только себя, свои представления, и проявляют дружелюбие только в отношении тех, кого считают лояльными или “своими”. Ради собственных желаний и амбиций они готовы приносить страдания тем, кто не вписывается в их “Истину”<sup>16</sup>.

Ведическое знание предназначено для тех, кто интуитивно находится на пути садху, не зависимо от своих религиозных, национальных и прочих материальных самоотождествлений. Особенность таких личностей заключается в том, что они видят универсальную духовную основу жизни и мира, благодаря своей преданности Всепривлекательной Истине. Наше общество, разорванное на отчужденные друг от друга части сектантским миропониманием, отчаянно нуждается в руководителях именно такого типа. Общество всегда будет состоять из частей, но в здоровом обществе эти части связаны друг с другом культурой уважительного и заинтересованного диалога. Как говорил наш парам гуру А.Ч. Бхактиведанта Свами Прабхупада: “Чтобы понять идею цветка и увидеть совершенную красоту розы, нужно поставить разные цветы в одну вазу”.

---

<sup>16</sup> ) Психологию асуров Шри Кришна подробно описывает в 16 главе “Гиты”.

## Заключение

Если задаться вопросом об уникальности человеческой жизни, о нашем главном отличии от животных, то обнаружится, что именно нам, людям, присуща интуитивная потребность в познании реальности, выходящей за рамки восприятия материальных органов чувств. Именно в человеческой жизни дух может пробудиться к осознанному служению, соприкоснувшись с откровением, шабдой. Согласно учению Вед, для того, чтобы получить редкостную человеческую форму жизни, специально предназначенную для познания Бога, духу нашему приходится отстоять вселенскую эволюционную очередь длиной в 8400000 форм жизни. И, всё же немногие из нас используют полученную форму жизни с уникальным разумом согласно ее истинному предназначению, рискуя снова упасть в бессознательный эволюционный цикл, полный страхов и страданий. Увы, такова эпоха духовной деградации - Калиюга.

Можем ли мы изменить общество? Это неизвестно, но совершенно точно известно, что мы способны меняться сами, и тем самым влиять на ближнюю к нам часть общества. Трудность в том, что редкий человек решает быть учеником, разбираться с собственным невежеством. Гораздо проще поискать решения вовне, в обществе: найти гуру, который решит за нас все проблемы, создаст внешнюю иллюзию благополучия, какого-нибудь политика-краснобая или психолога-специалиста по имиджу. Когда мы искренни в ученичестве, у нас всегда есть настоящий гуру – тот, кто делает наше невежество видимым. Им может быть собственная жена, с которой сразу начинаются эмоциональные проблемы, когда внутри у нас что-то не так, либо шеф на работе. Мы можем учиться даже у травинки под ногами, если слышим, что она хочет сказать нам своим незаметным примером терпения и отсутствия претензий. Список всех гуру возглавляет духовный учитель - представитель Шри Радхи. Именно он отправляет нас учиться к разным учителям, но персонально обучает только тех из нас, кто желает обрести преданность Богу, бхакти. Таким ученикам он даёт духовное посвящение (имя и мантру). Истинным духовным учителем может быть только бхакта. А лучшим из гуру является тот, кто обрел премю.

Возможно, читатель обратил внимание на то, что в данной книге отсутствуют ссылки на литературные источники по ведической логике. Это связано с тем, что мы занимались логикой, а не рассуждали о логике. Всё, что автор хотел донести до Вас, уважаемый читатель, находится внутри этой книги: определения понятий, их связь между собой, а также с внешней и внутренней (смысловой) реальностью. Если что-то в книге показалось Вам странным или парадоксальным, то просто вспомните, что понимание вещей, рождённое внешним восприятием, противоположно их сути, после чего вновь попытайтесь посмотреть на неясный момент под этим углом зрения.

В финале книги мы, казалось бы, вышли за пределы анумены (логики) и оказались в сфере пратьякши, в сфере конкретной традиции. В этой связи важно понять, что логика коренится к пратьякше, и потому вне традиции не формируется. Разум человека (его интуитивные связи, представления о логичности, правильности) формируется средой общения, семьей, эгрегором – выбирайте любое из этих слов по вкусу. Однако важно не то, что все мы социальны и потому имеем в разуме какие-то представления, которые считаем правильными, логичными, а то, действительно ли они истинны. Имеет значение, согласована ли наша любимая пратьякша с шабдой, с абсолютным знанием. Поэтому в любой религиозной традиции непременно должна быть *парампара откровения*, должны быть садху, иначе либо сами священные писания, либо их логика и этика будут искажены

социумом. Общество всегда бессознательно, даже если оно религиозно. А те, кто его олицетворяет (руководители), не всегда бескорыстны.

В своей работе над книгой автор опирался на откровение и вдохновение, почерпнутое из трудов А.Ч. Бхактиведанты Свами Прабхупады - выдающегося учителя в традиции вайшнавов. Его переводы ведических трактатов с санскрита и объяснения к ним будут иметь, на наш взгляд, все возрастающее влияние на мировоззрение мыслящей части человечества. В частности - переводы «Бхагавадгиты», «Шримад Бхагаватам» и «Чайтанья Чаритамриты» - трех наиболее почитаемых источников знаний о Боге и Мироздании в традиции вайшнавов.

Ранее мы обсуждали то, что *абсолютизированное единство – это отчуждение*. Отвергнуть высший авторитет Истины можно двояко: либо растворившись в нём (слепая вера, фанатизм), либо растворив его в себе (самоомнение, гордыня). Таковы два тождественных друг другу аспекта абсолютизированного разума. Первый аспект - это мирская религия, а второй – эмпирическая наука. Обе эти госпожи, хотя внешне дистанцируются друг от друга, на самом деле действуют сообща. Они не признают авторитет Бога и делают все, чтобы поставить себя вместо Него в восприятии людей.

Истина не является одним из учений, известных человечеству, ибо она есть Полное Целое, Абсолют. Она в той или иной степени, в тех или иных гранях проявляется в разных учениях, но при этом не принадлежит ни одному из них. Садху предан Истине, а не религии. В массе же своей люди отождествляют себя с мирской религией либо наукой, т.е. определенными социальными институтами с их обрядами и гуру, поэтому необходимо, чтобы хотя бы небольшой процент этих гуру были садху. Именно через них происходит согласование пратьякши с шабдой, без чего служение и взаимоуважение в человеческом обществе в итоге становится невозможными, и человечество оказывается перед лицом глобального морального и системного кризиса, вызванного всеобщим отчуждением от Бога и Его природы. Если это отчуждение не будет преодолено совместными усилиями на основе целостного духовного мировоззрения, то оно приведет к завершению цикла существующей цивилизации, ее разрушению.

Завершение исторического цикла всегда сопровождается социальными и экологическими потрясениями, после которых начинается новая эпоха. В ведической традиции существует представление о том, что человечество вступает в особую духовную эпоху Сатьяюгу, которая будет вкраплением в эпоху Кали на десять тысяч лет. В эту эпоху все искренние личности смогут вернуться Домой, к Богу. Чувственное восприятие в этот период времени одухотворится настолько, что многим людям будет доступно сокровище према, которое сейчас является уделом избранных. Четыре основных доктрины пратьякши, о которых шла речь при рассмотрении тезисов, станут учениями према. Например, шуньята (пустота) будет означать самоотрицание в духовной любви. Как об этом поется в поэзии Шри Чайтаньи: *“шуньятам джагат сарвам говинда вирахена ме*. В разлуке с Тобой весь мир кажется мне пустотой”. Материализм станет учить коллективному творчеству в служении (духовному коммунизму), которое пробуждает к жизни семя любви к Богу, дремлющее в сердце каждого человека. Мониизм под слиянием с Богом будет иметь в виду полное посвящение себя Его желаниям и интересам, а учение диалектики, которому была посвящена данная книга, будет описывать изменчивость духовной Природы Господа.

## Приложение. Вопросы и ответы

*В этом разделе содержатся ответы на некоторые из вопросов, задаваемых автору на семинаре по ведической логике.*

*Вопрос:* Как определить истинный источник шабды? Некоторые люди обладают мистическими, экстрасенсорными способностями и способны видеть то, что недоступно окружающим. Как определить, кто из них является истинным духовным учителем?

*Ответ:* Не стоит искать духовного учителя среди мистиков. Так называемое сверхчувственное восприятие - это та же материальная пратьякша, только более тонкая. Как мы выяснили, существуют два вида материи – тонкая (он) и грубая (но). Тонкое чувственное восприятие может создавать ещё более изощрённую иллюзию, чем грубое, поэтому тем, кто практикует магию и оккультизм, намного сложнее услышать откровение Кришны, чем “обычным людям”. В знаковой форме шабда содержится в древних писаниях, особенно в Ведах. Но, чтобы это вечное послание “ожило” в нашем сознании, мы должны услышать его изустно, от учителя, обладающего чистым разумом (сердцем). Разум формируется традицией, духовной семьёй, которую представляет учитель.

*Вопрос:* Но Вы говорили о том, что существует духовная пратьякша, разве это не мистическое восприятие?

*Ответ:* Нет, духовным может являться и “обычное” восприятие, если оно пронизано шабдой. Скажем, когда мы смотрим на цветок и вдыхаем его аромат – это материальная пратьякша. В этом случае цветок – объект нашего материального наслаждения, иллюзия. Если же мы, глядя на цветок и вдыхая его благоухание, сознаем: “Какое прекрасное творение, как же прекрасен его Творец!”, – то в этом случае наше восприятие духовно. При этом нужно именно *проникнуться* Красотой Бога, соприкоснуться с ней через красоту цветка, тогда это и будет духовной пратьякшей. В Ведах метафорически говорится, что изящество голубого лотоса является отблеском чарующей Красоты Абсолюта.

*Вопрос:* Я согласен с тем, что чувственное восприятие не безупречно и является источником различных ошибок. Но, с другой стороны, современная наука создала очень точные и мощные приборы, которые устраняют эту проблему. Поэтому мне не совсем понятно, почему вы не признаете пратьякшу, наблюдение, источником истинного знания. Разве шабда не является разновидностью пратьякши, то есть восприятием мира глазами тех, чей авторитет мы признаем?

*Ответ:* Нет, откровение и наблюдение – принципиально различны. В наблюдении вы – субъект, а мир и Бог – объекты. В откровении же мир и вы – объекты, а Бог – Субъект. Чувствуете разницу? Еще раз: в наблюдении вы судите о мире и о Боге, а в откровении Бог судит о мире и о вас. Если Он доволен и благословляет, то Вы имеете энергию знания, если же нет, то не имеете, независимо от степени развития своего интеллекта. Откровение объективно, в нем нет мнений и сомнений. Сознание объективно, а материя, разум – субъективна. Разум не может быть источником откровения, то есть целостного мировоззрения.

Теперь еще немного о наблюдении. Предположим, что вы смотрите на Луну невооруженным глазом. Считаете ли вы надежным и окончательным то представление о Луне, которое получаете таким образом?

*Участник семинара, задавший вопрос:* Нет, конечно. Иначе, зачем был бы нужен телескоп?

*Продолжение ответа:* Хорошо, но суть наблюдения ведь от этого не меняется: вы смотрите в телескоп тем же самым невооруженным взглядом, не так ли? Глаза ведь те же остаются. Приборы меняют масштаб восприятия, но никак не его качество. Качество зависит от сознания. Четыре изъяна восприятия, о которых я вам говорил в начале, непреодолимы материальными методами.

*Вопрос:* Каким образом мы можем перейти от материального восприятия мира к духовному восприятию?

*Ответ:* Для начала нужно понять, что мы – слуги, ученики. Материальное восприятие означает, что я – господин, субъект, и ожидаю, что все будут удовлетворять меня. Субъективизм отрицает самодостаточность бытия, его объективность. Городского человека с детства приучают к тому, что все должно ему подчиняться, все должно быть очень удобным: машина, компьютер. Когда появляется более удобная модель, нас начинает одолевать желание избавиться от старой модели. Если близкий человек говорит или делает что-то неудобное для нас, мы пытаемся переключить его на другой канал, как телевизор. Если же он не переключается, то ждем возможности “заменить модель”. Не так ли? Мы не понимаем того, что потребительская “свобода выбора”, т.е. субъективизм – это красиво упакованная зависимость. А если и понимаем, то в теории.

В подсознании мы постоянно настроены на волну претензий и ожиданий по отношению к близким людям и Богу, как будто они нам крупно задолжали. Смысл ученичества заключается в осознании того, что мы ничем не обладаем, всё принадлежит Богу. Он выделяет каждому определённую долю и забирает то, что считает нужным забрать. Поэтому нам следует учиться отдавать и брать ценности нейтрально, подобно кассиру в банке. Кассир является служителем в банке, не более того. Если же он возомнит себя владельцем и возьмёт себе хотя бы сто рублей, то его посадят в тюрьму. Материальный мир – это тюрьма, где находятся те, кто хотят быть “господами”. Если бы люди признали, что, принимая и отдавая ценности, они берут их у Бога и возвращают Ему же, то в мире исчезли бы конфликты и страдания, поскольку не было бы ожиданий и разочарований. Этот мир стал бы частью Вайкунтхи, духовного мира.

*Вопрос:* Чтобы стать учеником, обязательно ли принимать кого-то учителем?

*Ответ:* В учителях нет недостатка. Каждый открыто или втайне считает себя господином и учителем, пытается им быть. Но кто желает быть учеником? Немногие. Поэтому мир, увы, наполнен ложными учителями, которые не способны учить других быть учениками. Настоящий ученик не зависит от учителя, он предан ему как ученику, предан его делу, его служению своему учителю. Обычный же человек попадает в зависимость от гуру - чтобы снять с себя ответственность и переложить ее на учителя.

Каждый в этом мире склонен действовать не ради интересов дела, а повинаясь желанию выслужиться перед боссом, ради вознаграждения либо вниманием, славой, либо деньгами. Субъект не служит, он выслуживается. Служить может только объект, сознание. Истинный гуру нужен тому, кто хочет избавиться от сладкого наваждения безответственности. Помогая ученику видеть цель жизни и пути ее достижения, истинный учитель не будет принимать за него решения, как и в каком темпе ему следует продвигаться вперед. Что касается ученика, то сознательная энергия служения и благодарности учителю – вот основные его качества.

*Вопрос:* Из Вашего ответа следует, что ученику все же важно принять истинного учителя?

*Ответ:* Да, конечно. Если ученик истинный, то можно учиться у кого угодно - ведь учителя есть всегда. Но мы еще не находимся на этом уровне, поэтому нам необходим истинный учитель. Такой учитель сам является зрелым учеником и поэтому может научить нас ученичеству, служению. Опасность служения псевдогуру в том, что служа господину, а не слуге, мы будем стремиться к тому, чтобы стать такими же, как он, то есть занять престижное и комфортное положение в обществе. Или будем стремиться быть ближе к учителю, чтобы лучи его славы падали на нас. В начале пути познания мы находимся на уровне пратьякши. Это значит, что на бессознательном уровне мы нуждаемся в слиянии с гуру, подражаем ему во всем и хотим быть признанными им. Это нормально на данном этапе. Истинный учитель держится с людьми просто, открыто и дружелюбно, чтобы они имели дело с его личностью, а не статусом. Также он трудится, а не живет за чужой счет. Впитывая живой пример учителя, и помогая ему в его служении обществу, ученик избавляется от желания господствовать, очищает свой разум. Если учитель истинный, то даже подражание ему несет благо, ведет к прогрессу ученика.

Важно глубоко осознать: почему, как только человек обретает формальный статус или деньги, то его поведение и отношение к другим меняется. Это провокация природы, нашего гуру: она проверяет дух наш "на вшивость", но мы чаще всего не сдаем экзамен. Когда собаку сажают на цепь, то она перестает быть милым созданием, виляющим хвостиком. Со злобным лаем она кидается на каждого, кто проходит мимо. Отрабатывает статус. Обусловленный низшей природой человек также сторожит деньги и престиж, видя в окружающих угрозу всему этому. Но он гораздо хуже собаки, потому что та сторожит имущество хозяина, а человек считает господином себя. Мы можем считать себя или кого-то другого хорошим человеком, но это субъективно. Объективно же настоящим человеком является тот, кто, соприкасаясь с пратьякшей, т.е. имея положение, деньги, красивую внешность и проч., остается при этом человеком (личностью). Личность не отождествляет себя с пратьякшей - это качество называется отрешенностью.

Как мы помним, пратьякша настроена антагонистично к шабде, поэтому, находясь в состоянии господина, мы не желаем знать правды, она для нас болезненна. Начальнику не нравится, когда подчиненный говорит ему правду о его промахах, он воспринимает это как нелояльность с его стороны. Женщине обычно не нравится, когда мужчина делает ей замечания ("Значит, не любит"). Конечно, даже благостная природа нуждается в хвале, в подтверждении своей привлекательности, однако ей не нужна просто лесть. Обычный цветок, слушая искренние слова восхищения и благодарности в свой адрес, расцветает и благоухает настолько, насколько может. Но низшей природе страсти (он) и невежества (но) правда не нужна, она хочет лояльности и лести.

Гуру олицетворяет собой общество, семью; его целомудрие - в подотчетности духовной семье. Если жена не желает принимать к сведению замечания мужа, то она не может рассчитывать на то, что он будет предан ей, будет опорой семье. Если начальник не хочет слышать правду о каких-то своих просчетах от подчиненного, то у него нет права рассчитывать на то, что тот будет исполнять свои обязанности на работе сознательно.

Учитель - это пратьякша: он чувствителен и доступен для чувственного восприятия. Как истинный ученик, он должен направлять наше служение на своего учителя, на общество, на Божество, а не замыкать учеников на своей персоне. Мы не можем проверить авторитетность нашего учителя как ученика, если не имеем непосредственного доступа к наставлениям его учителя. Поэтому важно знать традицию, к которой принадлежит наш учитель, знать наш духовный род. Важно знать, о чем говорили духовные предки нашего гуру. Неподотчетная людям власть развращает гуру,

поэтому любое общество с таким начальством неизбежно будет развиваться в сектантском ключе, с его изолированностью, фанатизмом и отчужденностью от универсальной Истины.

Конечно, в восточных духовных традициях учителю оказывают особые почести как господину: ему кланяются, предлагают гирлянды из свежих цветов, жертвуют деньги и проч. Обычно это благоприятно, поскольку духовный учитель все адресует Богу и использует в служении Ему. Оказывая почтение слуге Бога, мы обретаем Его особую благосклонность. Это один из важных духовных секретов. Видя почести, которые оказываются гуру, некоторые люди, однако, чувствуют зависть. Право же, завидовать тут не чему: тот, кто принимает поклонение от других людей, принимает их карму, и, если он не святой, то ему рано или поздно придется платить по счетам. Именно в этом кроется причина падения кумиров: их топят толпа почитателей.

В каждой традиции есть те, кто имеют высокий статус, множество последователей, являются блестящими ораторами и проч. За магией пратьякши трудно разглядеть личность, но долг ученика в том, чтобы хорошо узнать своего учителя, понять его качества, взгляды на жизнь и нравственность до того, как он решит принять от него духовное посвящение. Я говорю об этом так подробно потому, что на бессознательном уровне все мы, в той или иной мере, помешаны на внешнем, на блеске майи. Этот блеск так манит! Если за ним стоит садху, то множество людей привлекутся его блеском и получат великое благо. Но это - редкость, ведь садху обычно равнодушны к мирской славе. Только единицы из них, самые сострадательные и особо уполномоченные Господом святые, идут на риск принятия высокого общественного статуса ради блага невежественных людей. Давайте с осторожностью относиться к тому, что блестит и не уподобляться мотылькам, летящим на пламя свечи.

Чтобы быть истинным учителем, признание толпы не требуется. Учителем человек становится тогда, когда у него появляется ученик. Чтобы вы поняли этот момент, я задам вопрос: на нашем семинаре я говорю о ведическом знании. Кем я являюсь здесь, учителем или учеником?

*Аудитория пребывает в легком замешательстве, но затем несколько человек высказывают свои соображения, в основном того плана, что преподаватель, конечно, учитель.*

По смыслу - нет. Я действую как ученик, слуга. Выполняю ваш заказ, отвечая на ваши внутренние вопросы, а также наказ своего духовного учителя, который хочет, чтобы послание Вед распространялось. Учителем же человек становится не в отношении общества, или аудитории, но конкретной личности, которая слышит его. Учителем для человека является тот, кто побуждает его к самосовершенствованию.

Чего хочет учитель? Истинный учитель внешне господин, но внутри - слуга, поэтому его желание в том, чтобы ученик стал слугой, обрел силу и свободу духа, чтобы служить. Служить чему? Желаниям Бога. Служение желаниям Бога – это и есть бхакти. Например, у Бога есть желание, чтобы люди вернулись Домой, в Его мир, а также, чтобы этот мир стал хотя бы немного похожим на Его мир. Истинный учитель хочет того же, чего и Бог, и ничего кроме этого. Поэтому он просит своих учеников распространять духовное знание. Учитель же - господин требует удовлетворения собственных желаний и прихотей. Из-за этого незрелый ученик теряет силы и углубляет свои комплексы. Впрочем, если природа такого учителя благостна, то его потребности не являются требованиями, они естественны и вдохновляют. Например, когда мы видим ребенка, то у нас возникает

естественное желание позаботиться о нем, послужить его нуждам. Или видим пожилого человека в затруднительной ситуации. Или целомудренную женщину. Все эти господа имеют полное право на свое положение.

Когда же природа находится в агрессивном режиме страсти и невежества, то она прихотями и претензиями подавляет дух ученика, провоцируя его либо на угодливость, либо на протест. Для зрелого ученика это не составляет проблемы - ведь он хранит в сердце своем изобилие сат-чит-ананды. Он думает: "Учитель все время дает понять, что я слаб, что я глупец. Здорово! Если даже сейчас я получаю столько даров в виде его уроков и чувствую счастье прогресса, то трудно даже представить, каким я буду, когда стану сильнее, по его милости". Когда ученик устойчив в изобилии, в счастье познания и не поддается на провокации, то он может учиться даже у ложного гуру. Это - настоящее и редкое смирение, которое следует развивать, но ни в коем случае не имитировать.

Надеюсь, вы уже давно поняли, что когда я говорю "гуру", то имею виду нечто важное, относящееся к нашему повседневному опыту. Наш учитель – тот, из-за кого мы действуем. Каждый из нас что-то делает, поэтому гуру есть у каждого. Вопрос только в том, насколько чиста его природа. А так же в том, являемся мы учениками или нет.

Дефицитный человек выслуживается, но не служит. Его смирение - надуманное. Слушая вопрос учителя, он пытается угадать или вспомнить, какой ответ правильный, угодный учителю. К этому нас провоцируют наши учителя: родители, компания и школа. Из-за страха быть отверженными этими гуру, мы скрываем свое невежество и недостатки, стараемся казаться, но не быть. Как мы будем учиться? Страх – это ведь самая сильная зона комфорта. А для того, чтобы учиться, нужна смелость.

Страх является питательной средой привязанностей, наших слабостей. Настоящий ученик видит в недостатках (своих и чужих) ценный ресурс, перспективу роста. Недостатки и слабости становятся врагами только тогда, когда мы верим им больше, чем духу нашему и Богу. Если учитель - сам истинный ученик, то его ученики постепенно избавляются от потребности выслуживаться перед ним и начинают прогрессировать как личности, превращая недостатки в качества.

Задав вам вопрос, *я поступил как учитель только для тех из вас, кто принял мой маленький вызов*. Отвечая на него, вы рисковали ошибиться и выглядеть глупее тех, кто просто дождался готового ответа. Так вы немного продвинулись в ученичестве.

*Вопрос:* У меня появилась небольшая нестыковка в понимании. В начале, Вы дали определение, что учитель – это множественность. А в последнее время мы говорим о нем в единственном числе. Так все-таки: учитель один или их много?

Ответ: Хороший вопрос. Сначала нужно принять одного. Ученик – это единичность. Научившись дисциплине и ответственности служения одному учителю, мы поймем, что служить ему – значит служить и всем другим, кому мы нужны. Мы будем служить каждому своему гуру. Истинный учитель – ученик, поэтому направляет служение своего ученика не на себя, а на них. Если же ученик с самого начала считает, что у него много учителей, то, хотя теоретически это правильно, но на практике будет имитацией. Он как на базаре: из множества наставлений и пожеланий будет выбирать именно то, которое приятнее ему и не требует проявления силы духа, прохождения через трудности. Ученику следует прояснять наказ гуру, следует решать самому, как его выполнить, но он *не может выбирать наказ*. Свобода выбора не относится к понятию множественности, как это принято думать в обществе потребления. Это не субъективный выбор на тему в каком

супермаркете отовариваться. Свобода – это *один выбор*: “Я дух, а не тело!” Ученик – это тот, кто старается делать именно *такой* выбор. Каждый день и при всех обстоятельствах.

*Вопрос:* Из вашего семинара я узнала, что именно господин находится в зависимом положении, а не слуга. Это ново для меня: я всегда думала, что слуга зависит от господина...

*Ответ:* Внешне, с позиции пратьякши, слуга действительно зависит от господина. Однако по смыслу это не так. Служение – независимый принцип. Как может зависимый, нуждающийся человек что-то делать для других, поддерживать кого-то? Служение ведь исходит из изобилия, а не из дефицита. Иначе оно будет не бескорыстным, т.е. не будет служением. Тот, кто даёт – слуга, а тот, кому дают – господин. Наше материальное восприятие искажает смысл понятия “слуга”, придавая ему уничижительный смысл.

*Вопрос:* Трудно применить это понимание на практике, поскольку, когда мы делаем что-то для другого человека бескорыстно, мы сталкиваемся с неблагодарностью в свой адрес.

*Ответ:* Неблагодарностью человек обычно сигнализирует нам о том, что мы не служим, но выслуживаемся, желая в ответ получить вознаграждение в виде любви или денег. В индийских поездах иногда можно видеть такую картину: по вагону ползет самочинный подметальщик, а пассажиры с неприязнью наблюдают за его работой. Почему? Каждый из них думает: “Я не просил этого парня подметать здесь: теперь придется дать ему несколько пайсов”. И как пассажиры выходят из положения? Они просто отворачиваются, когда подметальщик подходит за “своими” деньгами. Некоторые, конечно, дают деньги. Итак, это не служение. Когда человек совершает настоящее служение, он уподобляется Всевышнему Господу, изначальному Слуге, и другие люди также вдохновляются на служение, поскольку в этом сущность духа.

*Вопрос:* А как служение проявляется в отношениях между мужчиной и женщиной? Кто из них является слугой, а кто - господином?

*Ответ:* Внешне слугой должна быть и является женщина. В хорошей семье все выглядит так, что женщина хлопочет в доме, а мужчина зависит от неё: от того, приготовит ли она ему еду, постирает ли его одежду и проч. Однако эта зависимость внешняя, поскольку мужчина может и должен уметь обслуживать себя сам. В ведической цивилизации мальчиков с детства обучали аскетизму, чтобы они, женившись, не попадали в зависимость от служения женщины. Когда женщина чувствует, что мужчина зависит от нее не только внешне, но и внутренне, она перестает его уважать. Такова уж природа их отношений. Мужчина должен зависеть от служения женщины для того, чтобы освободить свое время для мужских дел. Тогда женщина чувствует, что нужна ему, чувствует себя его помощницей. Итак, внутренне, по смыслу, слугой является мужчина. Именно он создаёт семью и поддерживает ее. Мужчина не должен зависеть от семьи (от женщины), но женщина не может не зависеть от семьи. В Ведах говорится, что в детстве о женщине заботится отец, в зрелости – муж, а в старости – старший сын. Таким образом, она всегда зависит от мужчины.

*Вопрос:* Не думаю, что современная женщина легко согласится с несимметричной логикой - ведь она склонна конкурировать с мужчиной. Как она может согласиться с такой точкой зрения?

*Ответ:* Симметричная логика является продуктом пратьякши, наблюдения. Иногда бывает, что ребяташки, играя с собакой, обращают внимание на то, что когда собака радуется, она вертит хвостом. Поразмыслив над своим наблюдением, они приходят к симметричному умозаключению, что если начать крутить хвост собаке, то она от этого начнёт радоваться. Так они и поступают. Собака некоторое время терпит их “научный эксперимент”, а затем бросается наутёк. С одной стороны - это просто забавный пример, а с другой - весь материальный мир находится во власти этой детской симметричной логики. Люди пытаются решать внутренние проблемы духа внешними материальными методами, но это не работает: хвост не может вертеть собакой.

За духовный аспект жизни отвечает именно мужчина, но, если он не сознает этой своей ответственности (что сейчас и происходит), то женщина будет отождествлять его с собой и предъявлять претензии. Две женщины в одном доме не уживутся - кто-то из них двоих должен быть мужчиной. Для женщины вполне естественно частенько испытывать беспокойства ума и предъявлять претензии, что является проявлением её зависимой природы. Будучи гуру для мужчины, она, таким образом, побуждает его стать настоящим мужчиной, осознать абсолютную суть своей ответственности. Женщина подсознательно провоцирует мужчину, когда не уверена в нем, не уверена в том, что он знает, что делает. Мастерски находя его слабые и сильные места, она может акцентировать внимание либо на первом, либо на втором. Мудрая женщина предпочитает делать акцент на втором, пробуждая этим в мужчине преданность семье (женщине). Для чего она это делает? Для своего благополучия? Нет, в первую очередь для того, чтобы мужчина прогрессировал духовно в своей сознательной ответственности. От женщины поступает заказ; исполнение же его зависит от доброй воли мужчины, на которую благочестивая женщина не покушается: когда и как он будет действовать, он должен решать сам.

Из-за своего дефицита и страхов, женщина всегда будет иметь психологическую склонность контролировать мужчину, но, если она воспитана в хороших семейных традициях, то она не будет переходить черту, за которой начинаются внешний контроль и амбиции на уровне слов и поведения. Мужчина же внутренне должен быть в изобилии, но внешне - в дефиците с женщиной: в частности, беспокоиться за неё и мягко контролировать. Он не должен говорить женщине: “Решай сама. Поступай, как сочтешь нужным”. Она, скорее всего, примет это за равнодушие, почувствует себя ненужной. Увы, эмансипация испортила женщин и мужчин. Представительницы прекрасного пола не вдохновляют мужчин принимать ответственность, а наоборот, отвращают их от семейной жизни. А мужчины не женятся, потому что боятся не справиться с теми проблемами, которые материалистическое общество через женщину на них сваливает. Такая позиция мужчин, с одной стороны, является следствием их духовной слабости, а с другой – зачастую объективно оправдана: ведь если у мужчины нет достаточной духовной силы, чтобы служить ложному гуру (семье), то какой смысл ему деградировать, выслуживаясь перед ним?

*Вопрос:* А что женщине остается делать кроме мелочного контроля и претензий, если мужчина слаб? Вы же сами только что сказали, что причина проблем – в слабости мужского начала.

*Ответ:* С этим не поспоришь. Ослабление мужского начала ведет к разрушению родовых традиций, благостного женского принципа. Разрушение традиционного уклада означает, что дети не получают должной материнской заботы, их не кормят грудью в достаточной мере, у них нет рядом других детей разных возрастов, с которыми они могли бы играть и постигать мир отношений. В результате человек вырастает дефицитным, с

пораженной первой чакрой. Когда такой мужчина женится, то он на подсознательном уровне видит в своей жене мать, которая должна была защитить его, но не сделала этого. Младенец воспринимает мужской принцип через мать, поэтому, если женщина защищена мужчиной, если она спокойна, то младенец тоже чувствует защиту. Но в наше время женщины не защищены и, либо вынужденно, в силу своей кармы, либо в силу своего дурного воспитания, играют мужскую роль. Дети мужского пола от таких женщин, вырастая и становясь мужчинами, сами не ведая того, занимают ложную женскую позицию претензий в семье, точнее позицию недоношенного младенца. А дети женского пола подсознательно не доверяют мужчинам и становятся впоследствии такими же матерями.

Женщина не сможет избавить мужчину от слабостей, но она может помочь ему справиться с ними. Для этого ей придется поменять свои подсознательные установки (стереотипы) в отношении с ним: постепенно и неуклонно избавляться от мужской роли. Если женщина считает, что мужчина слаб и потому ей следует выполнять мужскую функцию, то она попадает в замкнутый круг, на каждом витке которого она будет получать новые свидетельства своей правоты, углубляя тем самым свое недоверие к мужчине. Конечно, быть терпеливой женой и надеяться на то, что мужчина проснется, не просто. Но это - единственный путь для женщины, это ее религия. На истинный путь женщина может встать, либо, усвоив хороший пример в своем роду, либо, если родовая карма дурная, она может сделать это сознательно, как личность, руководствуясь наставлениями Вед.

Если женщина полагает, что, играя правильную женскую роль, она изменит тем самым мужчину под свои нужды, то ее ждет неудача. Никакие психологические тренинги не помогут ей добиться своего. Только если она готова быть хорошей женой и другом бескорыстно, Бог в сердце мужчины может пробудить дремлющую в нем личную ответственность. Как понять, бескорыстны мы или нет? Очень просто. Представьте в медитации, что ваши праведные усилия не приведут к осязаемым улучшениям в близком человеке. Если у вас это не отобьет желания продолжать старания, то, значит, вы искренни. Как возможна такая искренность? Только тогда, когда мы стараемся для Бога, в конечном счете.

Проблема современных мужчин в том, что у них нет духовной силы из-за отсутствия знания о смысле жизни, а проблема женщин в том, что их психологические установки определяются материалистическим обществом, которое относится к мужскому началу потребительски. На интуитивном уровне многие женщины чувствуют это и ищут прибежище для себя и семьи в религии как в благочестивом социальном институте. Но, если мужчины не обратятся к духовному знанию, то религия - последний остаток традиционности, долго не протянет. В Европе священники уже благословляют однополые браки. В России ситуация пока лучше, но ненадолго. Мы должны распространять в обществе не столько религию (благостный женский принцип), сколько духовное знание (мужской принцип) – это единственное решение. Именно благодаря шабде возможно из мужчины воспитать мужчину в истинном смысле этого слова.

*Вопрос:* Я уже задавал этот вопрос, но не получил удовлетворительного ответа, поэтому попытаюсь ещё раз. Мой опыт показывает, что когда я исполняю свой долг по отношению к родственникам, то они пытаются сесть мне на шею. В то же время, Вы говорите, что нужно исполнять свои обязанности и не думать о правах. Но мой опыт таков, что если сам о своих правах не позаботишься, то другие о них не позаботятся.

Окружающих не интересует конкретный человек с его потребностями. Все только и требуют: “Давай, давай, служи!”

*Ответ:* Уже объяснялось, что служение – независимый принцип. Сложность в том, что Вы, похоже, держитесь за подмену понятия: Вы думаете, что долг – это то, что навязывается извне, обществом или женой. На самом же деле долг – это то, что осознает сам человек. Исполняя по-настоящему свои обязанности, мы воодушевляемся, как бы трудно нам ни было. Никогда не следует забывать о двух измерениях жизни: внешнем и внутреннем. Исполнять обязанности нужно внутренне, не афишируя это; внешне же необходимо присматривать за тем, чтобы люди уважали ваши права, иначе они неправильно поймут вас, примут за дурака. Не надо баловать их: люди ведь не святые. Мы же поступаем наоборот: внешне выслуживаемся, а внутренне думаем о своих правах, о награде от людей. Близких не обманешь. Они быстренько обнаруживают внутри нас ожидания, зависимость, и дают нам знать об этом тем, что “садятся на шею”. После этого мы, конечно, разочаровываемся в них и уже не хотим исполнять свое показное служение. Оно и хорошо, если делать верные выводы. Ожидание и разочарование – две стороны одной медали бессознательной жизни.

Когда человек соприкасается с шабдой, он постигает истину о том, что внешние действия противоположны внутренним. Снаружи надо стремиться к результатам усилий, внутри же – отрешаться от них. Результаты принадлежат не слуге, но господину, нашей семье. Слуга счастлив своим делом, а господин наслаждается плодами его усилий. Слуга имеет чистое право только на ту часть плодов, которые господин оставляет ему сам. Эта часть называется *прасадом* (милостью). Например, прасадом называется чистая, вегетарианская пища, предложенная Изображению Господа. Господь принимает предложенное Ему с преданностью подношение, оставляя нам прасад. Такой прасад полностью духовен, свободен от кармы, и, принимая его, слуга очищает разум и чувства. Поскольку духовная деятельность имеет внешний и внутренний аспекты, ее называют *игрой*. Эта игра – очень серьезная. У того, кто знает ее принципы и следует им, все хорошо с кармой. Это значит, что когда мы действительно исполняем свои обязанности, тогда окружающие, чувствуя наше внутреннее изобилие, защищают наши права, становятся для нас духовной семьей.

Стремление иметь только приятные отношения с людьми и хорошую карму является погоней за правами, зависимостью от результатов. Мы выслуживаемся, и это настраивает нашего господина негативно, потребительски. Нужно принимать и ценить в отношениях все, и “хорошее”, и “плохое”. В этом заключается ученическая сущность сознания – его преданность учителю. Оценивать действия других и ждать от них только хорошего – это женский принцип, а брать ответственность на себя и принимать все как есть – мужской. На самом деле, мы не мужчины и не женщины. Внутренне мы все мужчины, поскольку мы суть дух. Внешне же мы являемся женщинами – в этом наша роль (отношения мужчина-женщина). Духовная жизнь предполагает хорошо исполнять свою роль в игре, не отождествляя себя с ней.

Вопрос: Какой совет Вы можете дать мужчине, чтобы помочь ему быть главным в семье?

*Ответ:* Я уже давал его. Мужской принцип – не стремится к главенству: он просто занимается делом и так автоматически устанавливает свой авторитет. Стремление поставить женщину на место либо, наоборот, произвести на нее впечатление является проявлением не мужского принципа духа [нн'], а мужской стороны природы (он), то есть

женского принципа. Женщина в эмоциональном отношении в девять раз сильнее мужчины, поэтому его потуги быть главным на ее территории, в сфере отношений, обречены на провал. Вся эта мужская крутизна является ничем иным, как комплексом неполноценности в отношениях с женщиной. Мужчине следует поддерживать женщину материально и эмоционально, но делать это в первую очередь для своего духовного роста, а не для того, чтобы угодить ей. Предназначение мужского начала – познавать природу и служить ей. Служить – не значит угождать. В этом суть.

Интуитивно следуя логике игры, женщина может менять свое настроение, подчиняя этим мужчину. Он же должен относиться к отношениям с ней сознательно, быть привязанным и отрешенным одновременно. Противоречие? Да, именно так разум и воспринимает дух, целое. Иногда мужчина подчиняется женщине, а иногда - нет, обязан игнорировать ее. На информативном уровне толком не объяснишь, когда должно быть первое, а когда - второе, и вообще что это значит. Информация только указывает направление опыта, но не может заменить опыт, знание. Как говорят на Востоке: “Перст, указующий на луну”. Человеку рукой указывают направление, где находится луна, а он смотрит на руку. Слушает, но не слышит. Когда мужчина думает: “Если буду вести себя с женщиной, как мне советуют, то наши отношения наладятся” - это просто глупость. Не следует отождествлять личность с телом. Мы должны уважать личность, и тогда природа, в которой эта личность воплощена, постепенно откроется нам.

Обычно люди воспринимают информацию психологического или духовного свойства как рецепт для изменения близкого человека либо самого себя. Но человек – не материя, не компьютер. Его нельзя перепрограммировать. Информация возвышенного характера является “указанием на луну”, заказом. Следует положить ее в свое подсознание, в разум для созревания. Нужно всегда повторять и помнить махамантру, исполняя свои обязанности и не меняя радикально свою жизнь внешне. Поступая так, мы обнаруживаем, что информация превращается в знание, в опыт, что дух наш пробуждается. Естественным образом происходят и благоприятные изменения в карме. Следует понимать, что попытки улучшить свою карму приводят к ее ухудшению. Когда человек пытается бежать из тюрьмы, то его обычно ловят и помещают в ту же тюрьму, но в худшие условия содержания, увеличив при этом срок. Из тюрьмы сбежать все же можно, а от божественных законов не сбежишь.

Если у людей хорошая кармическая сочетаемость, то им ведическая информация о природе мужчины и женщины вроде бы ни к чему: им хорошо друг с другом, и все тут. Но, во-первых, такую карму еще надо заработать, а, во-вторых, даже когда есть гармония между мужской и женской сторонами природы, то все равно со временем в отношениях накапливается энтропия, недопонимание и отчуждение. Поэтому данная информация нужна всем – и удачливым в отношениях, и неудачникам.

Вопрос: А как с позиций несимметричной диалектики человеку следует поддерживать свое физическое здоровье?

Ответ: К телу следует относиться также как к любой другой пратьякше, то есть уделять ему внимание, служить ему. Не угождать, не наслаждаться им, а именно служить, удовлетворять. Следует, например, ежедневно делать ему гимнастику. Кто-то может возразить: “Я и так целый день бегаю как лошадь, зачем мне еще гимнастикой заниматься?” Но это совсем другое: смысл упражнений в том, чтобы дать почувствовать телу связь с сознанием. Когда во время упражнений мы уделяем внимание дыханию и ощущениям тела, то оно чувствует эйфорию, расслабляется. Смысл практики йоги

именно в расслаблении тела и ума, т.е. восстановлении их связи с сознанием. Напряжение - это абсолютизированное бессознательное, состояние стресса.

Наши тело и ум подобны нашей семье. В семье все должны быть чем-то заняты: мужчины и женщины, дети и старики. Но глава семьи перед началом нового цикла деятельности (желательно ежедневно вечером) должен собирать семью вместе для эмоционального обмена, а иногда и серьезного разговора о том, что мы вместе делаем и зачем. Благодаря такой семейной гимнастике, в ней не накапливается энтропия: усталость и отчуждение; наоборот, в ней укрепляются тонкие связи коллективного разума, т.е. семейное здоровье. Тенденция сейчас такова, что все больше семей живут, увы, в режиме “автопилота”, каждый сам в себе. Результат вам известен.

*Вопрос:* Можно ли установить гармоничные отношения в семье, размышляя об Играх Кришны и Радхи?

*Ответ:* Разумеется: ведь человек создан по образу и подобию Бога. Материальный мир - это подражание, перевернутая имитация духовного мира. Радха и Кришна в мире Голоки - не муж и жена, они возлюбленные. А в супружестве Их имена - Лакшми и Нараяна. В материальном мире супружество стоит гораздо выше чувственного влечения, в духовном же мире дело обстоит наоборот, как мы уже обсуждали. Поэтому до тех пор, пока в нашем сердце живет материальное влечение, похоть, мы должны поклоняться Радхе и Кришне как супругам.

Влюбленность не может быть основой крепкой семьи. Только если мужчина видит в жене проявление Богини Лакшми, а женщина относится к мужу как представителю Бога, Нараяны – они смогут пройти вместе через все перипетии жизни, даже не имея хорошей семейной кармы, психологической совместимости. Развивая такое понимание, мужчина сможет всегда видеть жену чистой и привлекательной, и быть терпимым к ней, в каких бы эмоциональных состояниях она ни пребывала, а женщина будет признавать главенство мужа в своей жизни, даже если он не дал ей всего. Фактически, настоящий мужчина (в духовном смысле) сможет прожить с любой женщиной, ведь любая женщина – это природа. При любой погоде и во всех проявлениях пратьякша прекрасна и является нашим учителем. Это не теория, это - вызов ученику.

В Ведах даны описания отношений Кришны с Радхой и множеством Их проявлений (спутников Господа), чтобы мы могли одухотворить свои чувства и отношения здесь, в этой жизни. А в итоге нашего духовного пути смогли развить свое истинное тело сознания, не стареющее, прекрасное и блаженное. И вернуться Домой, к Богу, не рождаясь больше в материальном мире. И даже если пока мы еще далеки от понимания этой темы, мы обязаны знать о том, что у нашего пути есть эта высшая цель. Иначе мы будем просто блуждать по жизни без компаса, ходить по кругу *самсары*, перевоплощений.

Магическая сила пратьякши держит нас в ловушке цикла майа-самсары. Есть такой мощный магнит, неодимовый. Как бы вы ни были с ним осторожны и внимательны, но сам по себе факт, что вы носите с собой такой магнит, означает, что в какой-то момент – бац, - к вам прилетит что-то железное и палец прищемит. В общем, страдания неизбежны. До тех пор, пока мы носим на себе эту пратьякшу, материальное тело, пытаемся наслаждаться ею, мы не можем не страдать. Мы думаем, что кого-то из нас здоров, а кого-то – болен, но это иллюзия, потому что срастание с материальным телом (отождествление с ним) - это и есть болезнь (духа), а все так называемые болезни тела являются просто ее симптомами. Материальными методами, как-то: медициной, психологией и проч., возможно ненадолго снизить порог страданий, но вырваться из

сферы действия магии пратъякши полностью мы сможем только тогда, когда окажемся в поле действия другого магнита, духовной пратъякши. Видите, как физик, я не могу удержаться от технических аналогий. Благодаря магниту харизмы духовного учителя, манящей нас красотой Истины, Радхи и Кришны, влияние на нас майи ослабевает и наши усилия, даже незначительные, дают огромный результат. Поэтому Веды воспевают возвышенную славу милости духовного учителя.

*Вопрос:* Вы говорили, что махамантра является Полным Целым. Почему тогда из всех религий она известна только в Индуизме? Я несколько раз встречал на улице, как кришнаиты поют ее и всегда думал, что это какая-то секта.

*Ответ:* Суть не в религиях, а в Ведах, в знании. Махамантра важна на нашем семинаре в первую очередь тем, что она замыкает ведическую логику в единое целое, ведь формула её – это синтез категорий. Те, кто совместно воспевают ее, следуют авторитетной практике санкиртаны, установленной Шри Чайтаньей для нашей эпохи. В связи с этим я хочу, чтобы вы уяснили важный момент: для практики санкиртаны не обязательно записываться в ряды религии, становиться формально кришнаитом или вайшнавом. У всех живых созданий один Отец (Бог) и одна Мать (Природа) – в этом суть махамантры, запредельная любой религии. Религия разделяет мир на “своих” и “чужих”, в практике же санкиртаны такое разделение недопустимо. Нужно просто собираться вместе, с друзьями, знакомыми или в кругу семьи и воспевать Харе Кришна мантру – зов, обращенный к нашей утраченной семье духовного мира. При этом, если участники санкиртаны понимают, не искажают универсальный смысл мантры, то они могут сразу же ощутить блаженство божественного присутствия, независимо от своего предыдущего опыта или религиозной принадлежности. Такова милость духовной Природы.

*Вопрос:* Но ведь не во всех религиях есть представление о том, что Истина имеет мужской и женский аспекты, поэтому, как мне кажется, практика санкиртаны имеет значение именно для последователей вайшнавизма как отдельной религии.

*Ответ:* Снова скажу, что дело не в религиях, а в реальности. Реальность такова, что живые существа в творении ходят парами. Если в творении, т.е. в следствии это есть, то как этого может не быть в Причине? Если мы преданы Истине больше, чем своим представлениям, пусть и религиозным, то мы должны задумываться о таких вещах, признавать реальность. Например, в большинстве религий ничего не говорится о реинкарнации, но при этом она является эмпирически доказанным фактом. И что теперь? Тем хуже для фактов?

Возьмем Библию. В ней говорится: “Бог сотворил человека по образу и подобию своему; мужчину и женщину сотворил их”. Это место известно всем, потому что в Библии вообще редко говорится о том, каков Бог персонально. И что же сообщает нам святая Книга? Бог похож на человека по внешности и качествам (правильно будет сказать наоборот, что человек похож на Бога), и Он есть Мужчина и Женщина. Таков прямой вывод из текста, если опираться на логику, а не на уводящие в сторону туманные интерпретации, которые я слышал от христиан. Почему же христианская традиция не раскрывает этого? Есть несколько объяснений, но главное в том, что таково влияние атеизма: с течением времени первоначальное откровение лишается духовной силы из-за соображений материальной выгоды, делается более имперсональным. Имперсонализм = материализм и атеизм. Когда Бог становится абстрактным, то внимание людей сосредотачивается не на Нем, а на посреднике - церкви, гуру, которые вполне осязаемы.

Так появляется возможность использовать Бога в материальных интересах сильных мира сего. Думаю, я здесь не открываю большой тайны, верно?

В Ведах говорится о Боге вполне конкретно, как о Персоне. На Голоке Он - юный пастушок, играющий на свирели, Его темные волосы украшены павлиньим пером, а мелодии свирели пленяют сердца даже богов. Это описание нематериально, это – откровение. Жаль, что люди практически ничего не знают о духовных сокровищах, скрытых в Ведах. Подумайте: если в религии, которую мы исповедуем, нет конкретной и насыщенной духовной пратьякши, то каковы наши шансы избавиться от чар пратьякши материальной? Шансы есть только у тех, кто обладает исключительной искренностью в молитвенной жизни, а такие люди - редкость в любой религии.

Человек может воспевать Имя Бога, известное в его религии, совместно со своими единоверцами. Если в их отношении к Богу нет атеистического отчуждения, то это будет санкиртаной: ведь Радха присутствует в любой духовной пратьякше, в любом Имени Бога. Просто махамантра – это абсолютизированная духовная пратьякша, концентрированная её Форма, что особенно важно в наше время, когда люди помешаны на чувственном восприятии, а религии не справляются с этой магией невежества ни внутри себя, ни, тем более, снаружи.

Что касается сект, то, насколько мне известно, их не существует в природе - это просто одно из заряженных страхом информационных клише. Сектантство, как явление, конечно есть - это отчуждение части от Целого. Данное явление присутствует, в большей или меньшей степени, в каждом из нас. И знаете, как возникает оно? Когда мы используем клише в отношениях с другими. Сектантами мы становимся, когда навешиваем на других ярлыки. Все, что действует на бессознательном уровне, относится к сфере магии. Позитивные клише включают в людях идеализации, иллюзии, а негативные клише - предубеждения. В любом случае результат в итоге один - отчуждение между людьми, разрушение семьи, общества. Некоторые клише, к сожалению, привносятся в наше подсознание целенаправленно, с помощью СМИ и другими способами. Таков материальный мир, такова Калиюга. Мы посвятили наш семинар изучению различия между сознанием и бессознательным, и мы должны сделать выбор в пользу сознательной позиции. Вы сделали свой выбор?

Вопрос: Думаю, да. У меня есть еще вопрос: можно ли доказать научно, что звук мантр духовен? В чем отличие духовного звука от материального?

Ответ: Первый признак духовного звука в его глубоком смысле. В нем вы обретаете просветление, шабду. Второй признак возникает на уровне чувственного опыта, пратьякши. Попробуйте повторять материальный звук, скажем “пепси-кола”, в течение часа. Вам это оскомину набьет. Людям надоедает постоянно слушать даже самые лучшие песни-хиты, им надо их все время менять. Мы же, последователи Вед, практикующие бхакти йогу, повторяем и поем ведические мантры, особенно махамантру, полтора – два часа каждый день в течение многих лет, и при этом чувствуем все возрастающий духовный вкус к данной практике. Мы чувствуем дыхание премы в этом звуке. Йога – не просто вера, но знание, опыт.

Возможно, Вы знаете об опытах ученых с водой, которую замораживают в момент произнесения над ней благостных слов и молитв. При замораживании в ней возникают кристаллические структуры красивой формы. И наоборот, при произнесении слов, несущих агрессию или претензию, возникают уродливые бесформенные структуры. Если Вы ученый по складу ума, то можете проверить ведические мантры таким образом. Но

еще лучше не тратить драгоценное время на доказательство того, что и так уже доказано, и просто начать духовную практику, наблюдая, по ходу дела, за изменениями в своем разуме. Опыты с водой объясняют действие мантр: они создают духовные структуры в разуме, который обладает тем же свойством аморфности, что и вода. Именно люди, в чьем разуме живет Красота, смогут изменить этот мир.

*Вопрос:* Скажите, вот вы все время подчеркиваете важность сознательной позиции личности, но иногда хочется поверить чему-то слепо, раствориться в ком-то, пусть даже с риском, что будет больно, но все же испытать блаженство безоглядной, безрассудной любви...

*Ответ:* Я Вас понимаю - это говорит природа. И, все же боль разочарования, идущая за ожиданием, ведет к подсознательному страху перед близкими отношениями. Плата за растворение – одиночество. Полагаться слепо можно только на Бога или на человека, чья духовно–нравственная чистота указывает на связь с Ним. Чтобы убедиться в чьих-то качествах, обычно нужны годы личного опыта отношений и совместной деятельности. Безоглядная любовь - не от этого мира, она - высшее, что только есть, - это Природа Бога, Шри Радха. Только истинный духовный учитель, Ее представитель, может любить такой любовью. Не могу не вспомнить в этой связи пример моего парам-гуру Шрилу Прабхупаду. Многие люди доверяли ему слепо, поскольку чувствовали его прему. Не все, конечно. Большинство становились его последователями из-за материальной пратьякши, то есть слепого доверия его высокому общественному статусу. Но были и те, кто привязался к Прабхупаде, чувствуя его прему, и Прабхупада испытывал ответную привязанность к ним, был с этими учениками во взаимозависимых отношениях.

Это подобно отношениям матери и младенца. Мать слепо любит свое дитя, а младенец слепо доверяет матери, чувствуя ее привязанность. Испытывая материнскую любовь и сострадание к ученикам, Шрила Прабхупада направлял их и беспокоился о них. Подобно тому, как для дитя есть только мать, а отец воспринимается только через нее, также для начинающего искреннего верующего реален только гуру, а Бог воспринимается через чувства гуру. Это религиозный уровень, духовное младенчество. Если мать не почитает отца, то ребенок впоследствии тоже не будет уважать ни отца, ни кого-либо еще. Также и верующий, чувствуя отношение своего гурудева к Богу, впоследствии сам начинает воспринимать Его правильно.

Благодаря любви Шрилы Прабхупады к Кришне, его последователи реально ощущали персональное присутствие Бога в своей жизни. Хотя Прабхупада действовал как их господин, это было чувством любви, а не обычным материальным желанием господствовать. Имитировать прему учителя глупо и разрушительно. Тех из последователей, кто проявлял активность, Шрила Прабхупада тренировал как учеников, отправляя их на миссию, открывать центры Движения санкиртаны по всему миру. Это подобно тому, как ребенок, когда перестает зависеть от матери и начинает носиться повсюду с другими детьми, попадает в ведение отца, который начинает образовательный и воспитательный процесс. Когда ученик проявляет активность, то гуру меняет свое отношение к нему, переходит от женской роли к мужской, начинает воспитывать в нем истинного ученика, личность.

И далее: те из последователей, кто утвердились в личной, творческой ответственности за развитие Движения, то есть стали учениками, обнаруживали, что Прабхупада снова менял свое отношение к ним, становясь для них равным, или даже занимал подчиненное, зависимое положение по отношению к ним. Так и отец, когда

видит, что сын сознательно принял бремя ответственности за семью, испытывает удовлетворение и желание передать все дела сыну. И так же он чувствует, что постарел и зависит от сына. Он видит в нем соратника и счастлив от того, что его дело, дело его предков будет продолжено. Такое отношение учителя означает, что ученик превзошел религиозный уровень и вошел в духовную сферу.

И все же настоящее блаженство учителю суждено обрести тогда, когда он станет “духовным дедушкой”, то есть когда у его учеников появятся ученики. Отец, даже находясь в зависимом возрасте, не может любить сына слепо, то есть, отказаться полностью от мужской роли. Но внуков он может любить слепо, может даже баловать их. Гуру – это женский принцип, как в начале, так и в конце. Духовное блаженство реализуется в абсолютизированном женском принципе, в мире Шри Радхи, когда проявляется духовная семья. В материальном мире это большая редкость даже для общества вайшнавов. Это - дыхание мира Голоки.

*Вопрос:* Скажите, а мир Вайкунтхи является Абсолютной Истиной?

*Ответ:* Нет. Вайкунтха – это духовный мир за пределами материи. Это уровень шабды, причинный план. Но Абсолютная Истина выше - это Голока.

*Вопрос:* Как вы относитесь к учениям, в которых нет представления о Боге как Персоне? Насколько они полезны для духовного развития?

*Ответ:* Полезно любое учение, поднимающее сознание человека над животным уровнем. Другое дело, что персональное понимание Бога соответствует сущности духа, который вдохновляется служить именно тому, кто рядом, кто осязаем и ограничен. Можно, конечно, размышлять о далеком и абстрактном Боге, о безграничном Космосе, о высших мирах, но это не избавляет человека от пустоты атеизма.

Потребность духа в преданной любви, в служении все время расширяется по экспоненте. Когда мы направляем свою любовь на ограниченное существо, то некоторое время мы чувствуем счастье, однако затем потребность в любви еще более увеличивается, и отношения перестают нас удовлетворять. Так мы блуждаем по миру, меняя партнеров. На самом деле мы все время ищем Всепривлекательную Персону, чтобы служить именно Ей. Когда мы, наконец, обретаем Её, то мы открываем в сердце своем растущее внутреннее изобилие, бхакти, и становимся способными на настоящее служение другим без ожиданий и разочарований. Мы начинаем преданно любить каждого в связи с Кришной, не только близких людей, но и вообще все живое, даже маленького муравья.

Влечение служить Богу исходит из Его Образа, Имени, Желаний, то есть различных аспектов духовной пратьякши. Духовная пратьякша раскрывается благодаря Ведам и гуру. Веды сравнивают Вишну с корнем дерева. Поливая корень дерева, мы обеспечиваем влагой все его части: листья, ветви и проч. Если же мы поливаем только ветви и листья, но не корень, то они всё равно засохнут. Так и любовь к кому бы то ни было, без преданной любви к Вишну не бывает вечной, это просто временная привязанность. Кришна дал Веды людям на заре творения и продолжает делать это через своих Аватар для того, чтобы мы понимали Его замысел и могли любить Его и все, что с Ним связано (все живое).

*Вопрос:* Вы часто говорите о том, что целое не состоит из частей, что невозможно получить целое, собирая вместе части. Как же тогда можно вообще понять целое? Что такое откровение, если это не информация, не сумма частей?

*Ответ:* Откровение, безусловно, воплощается в информации, но информация сама по себе – не откровение. Информация доступна любому, особенно в наше время. Любая. В Интернете можно найти столько разных мнений и представлений, однако, погружаясь в это месиво из осколков материальной пратьякши, люди обычно не приходят к целостному знанию. Такое знание появляется только тогда, когда люди вступают в честный диалог, признавая, что Истина универсальна и не является собственностью какой-то одной стороны.

Что касается ложного знания, информации, то оно просто включает бессознательный план, делая человека либо частью чего-то (религиозный эффект), либо образуя в его разуме отвлеченный набор представлений (академический эффект). В первом случае информация рождает ложный энтузиазм, основанный на ожиданиях (так называемую веру), а во втором – формирует в итоге пассивную позицию недоверия и разочарования во всем и вся, цинизм. Человек как бы с балкона своей информированности наблюдает бессмысленный спектакль жизни. В обоих случаях люди уже все знают, их клише сформированы и находятся в зоне комфорта. Религиозный и академический аспекты бессознательного – это конфликтующие противоположности, всегда пребывающие в единстве. Поэтому во всякой научной дисциплине имеются догматы (аксиомы), либо даже суеверия, а в любой религии – эмпирические умозаключения.

Вы спрашиваете, как познавать целое? Возьмем пример. В группе людей обычно высказываются множественные мнения, не ведущие к целостному видению и действию. От чего так? Просто люди находятся в сфере прав, собственных интересов. Для того чтобы группа смогла стать командой, в ней должен быть хотя бы один слуга. Кто это? Тот, кто лишен своекорыстия и предубеждений. Внимательно выслушивая все суждения, он обращается к Богу в своем сердце, полагается на Него. И получает в ответ вектор видения. Всегда. Понимая ценность вклада каждого члена группы, он настраивает всех на честный и плодотворный диалог. Человек, поступающий в таком духе, является истинным лидером группы, а вовсе не тот, кто пытается в ней доминировать.

Слуга представляет Бога, даже формально не являясь верующим. И люди понимают это: "Да, он действует без предубеждений и ценит мой вклад, а не мое эго". Так их зависть успокаивается, и они объединяются. В разной степени, конечно. Когда общество возглавляет личность, то такое общество более ценно, чем личность. В нем проявляется целостный, синергийный духовный разум. Разум – явление коллективное. Качество нашего разума определяется тем, в каком обществе (семье, общине) мы росли и учились. Если общество духовно, то каждый его член постепенно становится личностью.

*Вопрос:* Как можно обрести квалификацию такого руководителя?

*Ответ:* Особое внимание следует уделять своим симпатиям и антипатиям. Они указывают на присутствие в подсознании клише, положительных и отрицательных зарядов страха. Эти заряды возникают в нас из-за прошлого неудачного опыта **в отношениях** и являются семенами кармы. С человеком обычно происходит именно то, чего он в глубине своего сердца боится. Так природа заставляет нас увидеть то, на что мы смотреть не хотим. Мы живем с этими зарядами, не желаем даже смотреть на них, не

говоря уже о том, чтобы проникать внутрь их и дезактивировать, поэтому они проявляются в нашей жизни вовне, в виде болезненных жизненных ситуаций. Именно в этом суть закона кармы.

Если человек не хочет учиться, то он не честен с собой, с Богом и людьми, поэтому не может быть руководителем. Главные качества, квалифицирующие человека как руководителя: честность, непредубежденность, эмпатия и миссионерство. *Честность – это способность смотреть в глаза своим скрытым страхам.* Нам приятно делать выводы о людях, судить о них, но не хочется прояснять с ними отношения и поступки, честно и благожелательно, без предубеждений. Это признак болезни духа, зависти. Если руководитель - личность, то он к другим людям будет относиться как к личностям, будет внимателен к их внутреннему миру, а также обсуждать с ним важное, миссию. Благодаря тому, что кто-то относится к нам серьезно, в нас пробуждается сознание, личная ответственность.

Когда во главе общества находится индивид (автократия, он) или совет индивидов (демократия, но) – это женский тип руководства, при котором общество остается бессознательным, в нем живет зависть. Когда во главе общества находится личность, то руководство осуществляется также коллегиально, но не большинством голосов, т. е. индивидуальных мнений, а благодаря ответственному диалогу личностей, входящих в совет. При таком типе руководства проявляется синергийный коллективный разум и в обществе резко понижается порог зависти, люди начинают естественным образом друг с другом взаимодействовать. Таким образом, подводя итог: признаком духовного руководства является многополярное единство.

*Вопрос:* Можно попросить Вас рассказать о том, как вы пришли к ведическому учению как целостному мировоззрению? Хотелось бы понять, в каких случаях это происходит.

*Ответ:* Меня всегда интересовала наука, особенно физика. Но я никогда не запоминал информацию. Если, допустим, какую-то формулу нельзя было математически вывести из базовых физических принципов, то она для меня просто не существовала. Конечно, часто приходилось запоминать что-то ненадолго, чтобы сдать экзамен и забыть. Так вот, настал момент, когда передо мной возник главный вопрос жизни: а откуда берутся сами фундаментальные физические принципы? Я был знаком с работами Эйнштейна, который около тридцати лет без особого успеха работал над созданием Единой Теории, и вскоре мне стало ясно, что в рамках физики ответа не существует. Нужно было сначала разобраться с работой самого аппарата мышления, с философией и логикой, чем я и занялся с большим воодушевлением.

Как-то ко мне после лекции подошел один способный молодой человек, с которым я после занятий углубленно занимался физикой и сказал, что прочитал древнюю книгу, которая впечатлила его своим масштабом. Книга называлась “Бхагавадгита”. Нужно сказать, что к этому моменту я уже собирался увольняться с работы. Нашел себе небольшой уединенный домик и хотел несколько лет пожить как отшельник, взяв с собой основные труды по философии, физике и математике. Я не был женат и хотел, во что бы то ни стало, докопаться до Истины. Так вот, я читал Бхагавадгиту несколько дней, забыв о еде и сне. Дойдя до середины книги, я испытал потрясение, откровение. Я понял, что Абсолют сам пришел ко мне, откликнувшись на мое страстное желание найти Его.

Видите ли, Абсолют является Персоной. Он приходит сам, когда пожелает и к кому пожелает. Мы не можем синтезировать Его в материальном разуме, даже если по силе он

сравним с интеллектом Эйнштейна. Его тело, его ноги нематериальны, поэтому, где бы вы ни находились, в Индии или в Сибири, Он найдет вас. Я получил всего лишь отблеск шабды, но этого хватило, чтобы моя жизнь обрела новый смысл. Раз уж я рассказываю Вам о личном опыте, то хочу обратить ваше внимание на то, что шабда подействовала именно на сознание, но разум поначалу не одобрял происходящего. В интеллектуальном отношении я находился в то время под влиянием античных и немецких диалектических школ (в основном Гегеля), поэтому то, что говорил Кришна в “Гите” и Прабхупада в своих комментариях к ней, противоречило моей логике. К примеру, Шрила Прабхупада говорил, что Творец независим от своего творения, трансцендентен к нему, но, согласно диалектической логике, творец и творение, будучи противоположностями, просто обязаны находиться во взаимозависимости.

Итак, я (дух) был счастлив, а разум мой страдал. И только много лет спустя в разуме сформировалась логика, которая воплощает шабду, а не отрицает её. Это и есть несимметричная диалектика. Так я реализовал на своем опыте независимость шабды от пратьякши (разума).

*Вопрос:* Спасибо Вам большое. У меня еще есть вопрос: вы говорили о том, что чувственная любовь сильнее преданности, тень сильнее света. Мне непонятно, как следствие может быть сильнее причины? И еще: как в духовном мире может не быть любви к Богу?

*Ответ:* Начнем со второй части вопроса. Небытие – понятие относительное, поэтому, когда мы говорим, что чего-то нет, то надо понимать это условно. На Вайкунтхе нет любви к Богу в том смысле, в котором она есть на Голоке.

Что же касается любви и преданности, расскажу вам такую историю. Однажды министр пришел к покоям императора, чтобы увидаться с ним. Ему сказали, что у правителя важная встреча и попросили подождать. Министр ждал долго, наконец не выдержал и решил посмотреть в замочную скважину: “Кто же находится у императора? Из-за кого отказывают во встрече самому министру?”. Он увидел картину, которая его потрясла: император ползал на четвереньках по ковру, а на закорках у него сидел внук, который хлопал его ладошкой по голове как свою лошадку. Вот так. Для министра правитель был “Нарайаной”, а для внука – “Кришной” - в следствие той любви, которая связывала его с дедом. Любовь внука для императора была важнее преданности министра.

Следствие действительно сильнее причины, иначе как бы оно отрицало причину, определяя, тем самым, Абсолют в Девятом утверждении? Солнечный свет своей энергией испаряет воду из океана и создает облака (тьень), которые рассеивают свет, отрицают его. Как такое возможно? Получается, что облака сильнее света, который их порождает? Это диалектическое противоречие разрешается в Абсолюте: именно видимое Солнце, то есть Тень, создает облака, а не просто невидимая солнечная энергия (свет).

*Вопрос:* На семинаре Вы говорили о том, что общество состоит из четырех классов: брахманов (интеллектуалов, священников), кшатриев (управленцев, силовиков), вайшьев (торговцев, фермеров) и шудр (рабочих, ремесленников). Это очень смахивает на кастовую систему, но в то же время вы представляете это как объективную иерархию социального пространства. Можете объяснить подробнее этот момент?

*Ответ:* Упомянутые элементы общества существуют везде и всегда. Каждый человек, его дух, воплощен в одном из этих элементов природы Господа. В Ведах четыре

элемента называются частями тела Господа: Его ногами, торсом, руками и головой. Пятый элемент – садху – это сердце Вишну. Нельзя сказать, что голова Вишну лучше, чем Его руки, а ноги хуже, чем живот, или голова. Это достаточно оскорбительно так думать. Если идеология общества формируется брахманами под влиянием святых, то тогда каждый служит данной ему природе, не отождествляя себя с ней. Если же идеология формируется асурами, то тогда возникает стремление наслаждаться своей природой, господствовать. В этом случае каждая персона и класс общества действуют, замыкаясь в собственных интересах, правах. Так возникает индивидуализм и происходит разделение общества на касты.

Как понять, в каком элементе природы я воплощен, как понять свою природу? Не столько по внешней деятельности, сколько по мотивам. Мотивы находятся в самом глубоком слое подсознания, на уровне эго. Шудра мотивирован внешней формой, эстетическим чувством и почетом. Такой человек может стать виртуозом в своем ремесле как сапожник или музыкант. Вайшья мотивирован созданием богатства и его распределением в обществе. Для кшатрия важен порядок и власть, чтобы его утвердить. А брахман предан Истине и просвещению людей. Когда человек действует в соответствии с природой своего эго, то он достигает совершенства в своем деле и становится весьма востребованным в обществе. Это хорошо как для удовлетворения его жизненных потребностей, так и для общества - ведь оно богато квалификацией своих членов.

Шудры не могут создать собственный бизнес, а вайшьи это могут; и таким образом у шудр появляются рабочие места. Поэтому хотя внешне шудры служат вайшьям (работают на них), на самом деле вайшьи служат шудрам. Вайшьи не могут установить в обществе закон и порядок, у них нет для этого силы, а кшатрии могут. Когда кшатрии, руки общественного тела Вишну, исполняют свой долг защитников, бизнес вайшьев получает гарантии и процветает. Но исполнение обязанностей порождает и права. У кшатриев, согласно Ведам, есть право взимать налоги в размере шестой части дохода вайшьи. Но, когда кшатрии находятся под влиянием демонической идеологии, тогда их право становится первичным, и они наслаждаются своей природой, силой и властью, устанавливая непомерные налоги и занимаясь государственным racketом.

Возглавляют общество именно брахманы (они - голова общественного тела Вишну). Политическая власть находится всегда у кшатриев, и брахманы не должны на нее претендовать. Их обязанность - просвещать людей, в первую очередь кшатриев. Для этого им нужна энергия знания, брахман. Эта энергия присутствует в Ведах в скрытой форме и открывается милостью садху. Если кшатрии не прислушиваются к советам брахманов, то они сталкиваются с необъяснимыми препятствиями, с проклятием. Так осуществляется не прямое управление брахманов. Когда брахманы исполняют свои обязанности перед Вишну, тогда они получают естественное право на всеобщее уважение в обществе.

Так, вкратце, выглядит ответ на ваш вопрос о кастовой системе. Кастовую систему ввели асуры, а мы просто к ней привыкли: для бессознательного "о" в человеке естественным теперь является ставить собственные интересы выше своих обязанностей перед обществом, народом. Так возник порок, в этом заключается причина коррупции на всех уровнях нашего общества. Кастовая система вводится всегда негласно, разделяя людей на "своих" и "чужих", на "элиту" и "чернь". Чтобы победить коррупцию, необходимо открыто определить классы общества, чтобы были понятны обязанности каждого перед Целым.

Причина порока – именно в первичности “права”, то есть в злоупотреблении своим положением, силой, красотой, рождением в привилегированной семье и прочей пратьякшей. В ведическом обществе, если ребенок родился, к примеру, в семье кшатриев, но при этом получил от природы способности вайшьи, то он должен был исполнять обязанности вайшьи, а не кшатрия. Конечно, данная ситуация возникала достаточно редко, поскольку сильные родовые традиции определенной природы наделяли рождающихся детей той же природой еще в утробе матери.

В ведической литературе приводится такая история. Однажды к святому мудрецу Гаутаме пришел мальчик и попросил принять его в ученики. Мудрец поинтересовался, является ли отец мальчика брахманом. Тот ответил, что отца у него нет, и, более того, мать вообще не знает, кто его отец. Такой ответ означал, что мать занималась проституцией и, согласно кастовым представлениям о чистоте крови, мудрец имел все основания отказать мальчику. Но мудрец сказал: “Значит, ты - брахман!”, – и принял его в ученики. Гаутама увидел в юноше благостную природу: порядочность и любовь к знанию. Это известная история, и она показывает, какая пропасть отделяет ведическое общество от кастовой системы. Эпоха Кали началась именно тогда, когда возникло атеистическое понятие привилегии, абсолютизированное право. Для человека на первое место вышли не духовное развитие, а внешние приобретения: престиж, богатство и прочее.

Ведическое знание может победить атеистическую идеологию. Это не получится сделать во всем обществе и сразу, но вполне возможно создавать небольшие острова духовной цивилизации, общины, где люди будут действовать совместно, развиваясь в соответствии со своими природными наклонностями, а общины уже смогут изменить всё общество, когда для этого придет время.

*Вопрос:* Одна из тех вещей, которую мне сложно воспринимать на нашем семинаре - это когда Вы говорите о демонических личностях. На мой взгляд, их не существует. Только что мы говорили, что люди имеют естественную склонность попадать под влияние невежества, абсолютизировать свои права. Это полностью объясняет появление безнравственности в обществе, в частности коррупции и другого зла. Для чего тогда представление о злонамеренных лидерах, присущее сторонникам теории заговора? Что это дает, кроме удобного “образа врага”, оправдывающего собственный инфантилизм в социальных вопросах?

*Ответ:* О святых и об асурах Шри Кришна поведал в своей “Гите” несколько тысяч лет назад, так что если это и “теория”, то весьма старая. Я прокомментирую один момент в Вашем вопросе, который мне представляется достаточно разрушительным: это утверждение о том, что люди имеют естественную склонность к деградации в духовно-нравственном отношении. Эта “естественность” действительно присутствует в современной цивилизации, что как раз и указывает на то, что в ней доминирует асурическое руководство. Общество – это пратьякша, природа, и оно невинно. Когда общество находится под руководством садху, то люди имеют такую же естественную склонность к прогрессу в духовно-нравственном отношении.

Атмосфера в обществе, ценности в нем – все это определяется именно типом руководства. Я согласен с тем, что не стоит находить удовольствие в “теориях заговора”, вместо этого нам следует посвятить себя духовной практике, чтобы быть личностями способными изменить общество, по-крайней мере ту его часть, на которую мы можем влиять. Итак, еще раз: представление о том, что человек имеет естественную склонность

к деградации, является обманом, ловушкой. За любой естественностью стоят сознательные усилия.

Что касается самого термина “демонический”, то, скорее всего, имеет место бессознательная, стереотипная реакция на него: ведь в фильмах демоны – это всегда фантазмагорические чудища, которых, конечно же, нет в нашем мире. Однако Кришна называет асурами людей, которые, если их доведется встретить, будут выглядеть весьма привлекательно, состоятельных и образованных. У асуров есть сила духа и ответственность за общество, которое они считают своим. Их отличие от садху в только в одном: вектор их знания направлен не к Богу, а от Него. То есть асуры воплощают в обществе не замысел Бога, а свой собственный. Благодаря их деятельности и невежеству людей природа, изначально духовная, становится материальной, становится майей.

В своем вопросе Вы апеллируете только к невежеству людей как причине общественного зла. Но подумайте: невежество – явление ведь естественное, природное и присутствует в той или иной степени у всех; оно не может быть причиной чего-либо. Причина – в сознании, в сознательном выборе духовного вектора: “Я следую путем садху или асуров?” Каждый человек, по мере того как перестает отождествлять себя с невежеством, т.е. своими слабостями и страхами встает перед этим выбором. Симметричная логика, определяющая сознание как зависимое от материи, отрицает саму возможность сознательного выбора.

*Вопрос:* Мне, воспитанному в монотеистической традиции, достаточно сложно принять разнообразие обращений к Богу, имеющееся в Ведах. Тут и Вишну, и Кришна, и Шива, всего даже не произнести. У монотеизма преимущество в том, что в нем не возникает соблазна многобожия.

*Ответ:* Давайте попробуем разобраться в данном вопросе. Бог управляет природой и воплощается в ней. Имеется два естественных состояния материальной, отделенной от Бога природы - это желание, страсть (он) и страх, невежество (но). Когда же природа связана с Богом, то она находится в состоянии гармонии, благодати. Благодать – это изначальное состояние Природы Бога. Страстной природой управляет Брахма. С невежеством управляется Шива. А благодать находится под защитой Вишну. Вишну поддерживает мир, Брахма – занимается вопросами творения, а Шива – отвечает за разрушения. Из этих трех главных богов материального мира, о которых говорят Веды, только Вишну является Всевышним. Почему? Потому что изначально природа благодатна, а, значит, ни в Брахме, ни в Шиве, управителях страсти и невежества, нет нужды. Тем не менее, Вишну рождает Брахму, а затем Брахма - Шиву. Зачем? Затем, что мы желаем наслаждаться природой Господа, хотим пребывать в состоянии страсти и невежества.

Сначала мы стремимся создать как можно лучшие материальные условия жизни (страсть), а затем, увлекшись своим мнимым господством над природой, начинаем уничтожать её (невежество). Вишну милостиво принимает вторичные образы Брахмы, Шивы и других богов для того, чтобы мы могли исполнить свои больные фантазии господства, и в итоге поняли, что этот путь не ведет нас к счастью. Вишну пришлось создать для нас этот искусственный мир рождения и смерти, где мы можем резвиться в иллюзии, выясняя кто из нас “круче”, под наблюдением, разумеется, богов, которые следят за тем, чтобы мы получали то, что заслуживаем по карме.

Теперь непосредственно о Вашем вопросе. К кому обращается верующий человек? Это зависит от его природы, от его эго. Если человек движим страстью, то он

рассчитывает с божьей помощью добиться высокого материального положения и богатства. В этом случае он обращается к Брахме, даже не зная того. Мотивом такой религии является корысть. Если человек движим неведением, то он обращается к Богу в страхе. В этом случае адресатом его религии является Господь Шива. И, только если человек просит Господа даровать ему духовных сил для служения, то он обращается непосредственно к Всевышнему Господу, Вишну.

Те, кто бывали в Индии, знают, что большинство храмов там – это храмы Шивы. Думаете, в других странах дела обстоят иначе, лучше? Люди ведь везде люди, они не могут изменить свою природу, просто назвав себя монотеистами. Настоящими монотеистами нужно считать только тех, чье эго в благости, то есть преданных Вишну, вайшнавов, независимо от их религиозной принадлежности. Конечно, у вайшнавов тоже есть материальные потребности, и также они могут страшиться страданий материального мира и быть не прочь освободиться от них, если Вишну сочтет их достойными. Но это не является сутью их религии, в отличие от тех, кто на подсознательном уровне видят в Боге Шиву, Брахму или вообще поклоняются второстепенным богам материального мира для улучшения своей кармы.

Я хочу подчеркнуть принцип: отношения с Богом определяются не столько тем, какое у нас вероисповедание, сколько степенью нашей духовной зрелости. Лучшая из религий – та, в которой присутствует парампара, т.е. преемственность садху, по милости которых мы укрепляемся в бхакти. Лучшим же из садху будет тот, в чьем сердце живет премананда, блаженство любви к Богу. К несчастью, такого преданного Господа можно встретить крайне редко в этом мире, и, даже встретившись с ним на нашем духовном пути, мы, скорее всего, не узнаем его. Когда вайшнав произносит “Кришна”, он обычно обращается к Господу Вайкунтхи, Нарайане. Кришна - это одно из Его бесчисленных Имен. Но когда данное Имя произносит вайшнав, имеющий премудрость, то он обращается уже к Радха-Кришне, к Абсолютной Истине Голоки. Обращение к Богу может быть одинаковым по звучанию, но результат - совершенно различным.

*Вопрос:* Если пратьякше, образам природы, придает духовный смысл шабда, то почему бы тогда не взять наши родные древнеславянские образы-имена, такие как Вышень и Крышень, и не вложить в них тот смысл, который вы объясняете на семинаре по ведической логике? Может, тогда русскому человеку будет легче воспринимать эти знания?

*Ответ:* Хм, интересный вопрос. А какая разница между именами “Крышень” и “Кришна”? Корневая звуковая форма ведь одна и та же. И кто сейчас на Руси помнит, что Имя “Крышень” родное? Из-за своих четырех неустранимых изъянов восприятия ни один человек, подобный мне, не способен воссоздать Целое из частей. Работа по реконструированию славяно-арийских Вед представляет определенную ценность с культурологической точки зрения, но особой духовной ценности не имеет, хотя бы потому, что продуктом этой работы является пантеизм, многобожие. Для пантеиста Всевышний Господь имперсонален. Пантеизм, или по-другому монизм, можно узнать по двум признакам. Во-первых, монист не отличает духовной Формы Бога от материальных форм богов. Для него любая форма в конечном счете – материя, майа. Поэтому мы, вайшnavы, называем пантеистов “майавади”. Это ругательство такое на санскрите.

А второй признак, вытекающий из первого, заключается в том, что у майавади нет преданности конкретной духовной Форме Бога, нет бхакти. В Индии во множестве можно встретить людей, у которых дома на алтаре и Шива, и Кришна, и Ганеша, и Рама. Вы

спрашиваете их: “А кому вы преданы? Кто из них - Всевышний?”, и в ответ слышите: “Я предан им всем одинаково, я индус”. Всем – значит никому, таков пантеизм – академический аспект бессознательного. Последователи славяно-арийских Вед, увы, такие же “индусы” в мировоззренческом плане. Честное слово, я был бы рад встретить “русскую парампару” бхакти, но увы...

Другая сторона – это монотеизм. Возьмем Ислам. Мусульманину сказано о Боге, что Он восседает на Троне, следовательно, является Персоной. Бесформенный брахман не может сидеть на троне. Далее, мусульманин не измышляет о том, как выглядит Бог, он просто принимает ту Форму, которая дана в Коране – Имя его Аллах. Мусульманин не считает, что Имя Бога может стоять в одном ряду с именами богов (ангелов), даже самых могущественных. Поэтому он склоняется только перед этим Именем, а ни каким-нибудь еще. Поэтому мы, вайшnavы, уважаем Ислам. С некоторыми мусульманами, которые не являются неопитами-фанатиками, у меня имеются очень близкие, сердечные духовные отношения. Один из учеников Шрилы Прабхупады рассказал такую историю. Однажды они вдвоем с Прабхупадой сидели в комнате. Неподалеку был минарет, и они слышали мелодичный призыв на молитву. Ученик отметил красоту пения, а затем сказал своему гуру: “Но ведь наша традиция намного глубже, правда?” Шрила Прабхупада строго посмотрел на него и ответил: “Ты что, хочешь сделать из меня фанатика?”

Можно ли считать монотеистов теистами, вайшnavами? Как правило, нет. Пророки монотеизма утверждают, что только их религия истинна, давая этим возможность забыть о многочисленных богах и сосредоточить свою веру на одном Всевышнем. Но их последователи отвергают не только поклонение богам, но и другие формы монотеизма, тем самым разрушая веру людей в одного для всех Бога. По факту, моно- и политеизм действуют как диалектические противоположности, как атеистическая пратьякша. Истину своего учения нужно доказывать делами, духовным просвещением людей. Вместо этого монотеизм распространяется, срастаясь со светской властью либо другой материальной силой.

Как-то Шри Чайтанья Махапрабху сообщили, что один из самых могущественных правителей Индии Махараджа Пратапарудра просит у него аудиенции. К тому времени движение санкиртаны уже широко распространилось, и слава Чайтаньи как Пророка гремела повсюду. Многие высокопоставленные лица искали встречи с ним и получали отказ. Услышав о желании царя, Чайтанья отказал во встрече также и ему. Однако позже, благодаря протекции соратников, которые убедили его в бескорыстии Пратапарудры и преданности Кришне, Шри Чайтанья согласился на встречу. Правитель пришел в смиренном состоянии духа, сняв с себя все царские регалии, и Чайтанья, оценив его духовную зрелость, принял его в свое личное окружение, но не как царя, а как вайшнава.

Нам принципиальность Гауранги может показаться непонятной, но он заботился о духовной чистоте Движения санкиртаны. Он не хотел, чтобы оно распространялось с помощью власти и денег как мирская религия. В жизнеописании Гауранги есть интересное место, где его спрашивают о том, как это Движение распространится по всему миру. Он ответил, что пришлет своего “проповедника – генерала”, который сделает это. Его слова - пророчество осуществились в лице Шрилы Прабхупады: за десять лет он распространил учение Чайтаньи по всему миру. И теперь в каждом городе мира есть вайшnavы, воспевающие махамантру: европейцы, американцы, китайцы, японцы, русские и, разумеется, индийцы, которым махамантра известна по крайней мере пятьсот лет. Таков пример распространения теистического учения без поддержки каких-либо влиятельных материальных сил, исключительно чистотой убеждения.

*Вопрос:* Насколько я понял, теизм – это такой “либеральный монотеизм”. Но у меня Веды вообще никак не ассоциируются с монотеизмом. Я знаю, например, что Ригведа представляет собой сборник гимнов во славу различных богов. Какое отношение все это имеет к монотеизму?

*Ответ:* Как ни странно, самое непосредственное. Поклонение богам как отдельным носителям власти строго запрещается, но прославление богов как слуг Верховного Господа приветствуется. Прославление слуг нравится Господу гораздо больше, чем прославление Его самого, поэтому, внешне в Ведах этому уделяется гораздо больше внимания, чем прославлению самого Господа. В этом секрет, так называемого, “многобожия Вед”. Так же, как обычному человеку трудно встретиться с Президентом страны в повседневной жизни, так же сложно встретить на страницах Вед Всевышнего, его Имя. С полицейским встретиться – пожалуйста, с сантехником – без проблем, даже с домоуправом - хоть каждый день. А с Президентом – извините, нужна особая милость. Веды описывают “повседневную духовную жизнь” ведического общества, а о Вишну (о Кришне) говорят редко, в самых сокровенных текстах. Эти вещи нужно просто услышать в парампаре, чтобы понять истинный смысл Вед. Одного академического изучения еще недостаточно.

Любая ведическая мантра, прославляющая какого-нибудь бога, начинается со слога “Ом”. Этот слог указывает на то, что мантра адресована *исключительно Вишну и никому другому: Ом тат вишнох парамам падам*. Это так же, как обращаясь к какому-нибудь чиновнику, мы обращаемся в его лице к Президенту страны. Ведические мантры придают богам духовных сил, связывая их с Господом, и помогают им выполнять свои обязанности в служении Ему, в управлении материальным миром. Без парампары, цепи ученической преемственности, передающей чистое знание (шабду), лучше вообще не прикасаться к Ведам. Лучше тогда обычный монотеизм. Служение слугам Бога, особенно духовному учителю, – одна из принципиальных особенностей ведического монотеизма, вайшнавизма.

Суть именно в том, что славен слуга, а потом уже господин. Господин (Господь) доволен, когда прославляется Его слуга. Например, у меня довольно высокое положение в традиции. Когда перед началом лекции ко мне подходит бхакта Вася и говорит: “Сваמידжи, Вам нужно закончить лекцию в девять”, я должен закончить ее в девять, я должен подчиниться ему. Почему? Потому что он выполняет свое служение, свой долг и потому является моим господином. Я должен служить ему. То есть в ведическом обществе подчеркивается служение, а не положение.

*Вопрос:* У меня вопрос совсем из другой области: что нам даёт знание о прадхане? Мне не совсем ясен смысл этого понятия и его важность.

*Ответ:* Смысл в том, что мы не способны что-либо создать или уничтожить: каждая вещь существует вечно в непроявленной, смысловой форме. Мир первичных форм невидим ни для грубого, ни для тонкого материального зрения. Эти формы - различные оттенки духовного света, исходящего от Вишну. Та часть света, которая меркнет, удаляясь от Него, и есть прадхана. Согласно Ведам, время циклически проявляет материальный мир из прадханы, а затем снова растворяет его там (он, но). Время – это мера каждой вещи, ее начало и конец. Как наши тела, так и великие цивилизации появляются и исчезают так, как им отмерено. Согласно знанию о времени, господствующая ныне эволюционная теория развития не верна. Эволюция – это простое линейное время, а не циклическое. Не разобравшись с понятием прадханы, мы не сможем

увидеть логическую альтернативу навязанной обществу теории эволюции. Идеи и технологии, которые мы имеем сейчас, появлялись на земле и в прошлых исторических циклах, тысячи и миллионы лет назад<sup>17</sup>. А затем исчезали, ославляя после себя только упоминания в ведических писаниях. Все это вечно пребывает в прадхане и проявляется из нее, подобно пузырькам на поверхности океана. Прадхана – это безграничный океан активной энергии, которая в итоге поглощает все проявления.

Вот несколько примеров, иллюстрирующих нелепость представлений об уникальности прогресса человечества в техническом отношении. Скажем, в древних ведических трактатах имеются описания и чертежи летательных аппаратов, называемых виманами, которые строились на земле задолго до появления современной цивилизации. Ведическое предание повествует о том, что некоторые типы виман применялись для перемещений в космосе. А вот пример широко известный: колонна Гаруды, гигантской мистической птицы, на которой летает Господь Вишну. Сделана она из цельного куска железа, химическая чистота которого недостижима в современных печах, и обладает уникальными свойствами, в частности, целительной силой. На ней выгравирована надпись на санскрите, славящая Вишну. Если окажетесь в столице Индии, то сможете увидеть её своими глазами. Можно приводить десятки подобных примеров. Имеется множество археологических находок (артефактов), свидетельствующих о том, что теория эволюции, а вместе с ней и вся официальная модель развития цивилизации, недостоверны.

Мы уже достаточно подробно обсудили материальную логику пратьякши, согласно которой части якобы порождают целое, примитив порождает уникальность. Эта логика является фундаментом теории эволюции, которая убеждает нас в том, что разумный человек произошел от обезьяноподобного существа. Этический вред данного учения для человека таков, что оно на подсознательном уровне закрепляет в нем животные установки. Ведь с тем, от кого мы произошли, мы храним бессознательную (родовую) связь. Так какими же были наши предки? Богоподобными? Или такими, как те, кого мы видим в зоопарке? Это один из тех ключевых вопросов, от ответа на который зависит будущее каждого из нас и всех вместе. Когда мы соглашаемся с теорией эволюции, для нас совершенно естественным явлением становится духовно-нравственная деградация. Эволюционный взгляд на мир не принимается всерьёз некоторыми видными учёными, однако это не означает, что научное сообщество собирается отказываться от этой теории и исключать ее из школьных учебников. Сделать это означало бы официально признать богоцентричность рода человеческого.

*Вопрос:* Мы обсуждали, что духовное развитие, согласно Ведам, происходит по цепочке пратьякша – шабда – духовная пратьякша. Разве это не соответствует закону отрицания отрицания обычной диалектики?

*Ответ:* Нет. Из-за своих четырех изъянов, материальное чувственное восприятие (пратьякша) действительно отрицает шабду, но обратное утверждение не верно: духовное знание не отрицает наблюдение; напротив, оно объясняет скрытый смысл наблюдаемых явлений и событий, одухотворяет наше восприятие.

---

<sup>17</sup>) Подробнее об этом в книге М.Кремо и Р.Томпсона “Запрещенная археология”.

